

Erhvervsministeriet og  
Erhvervsstyrelsen

Att:

Philip Halberg Nielsen ([Phhani@em.dk](mailto:Phhani@em.dk))  
og Caroline Brüel ([CarBru@erst.dk](mailto:CarBru@erst.dk))

20. marts 2020

## Høring vedr. EU-Kommissionens meddelelse "A New Industrial Strategy for Europe" (COM(2020) 102 final)

### Generelle bemærkninger

I Kommissionens strategi fra 10. marts har Kommissionen foreslået en balance, hvor der ligger op til en udvidet brug af statsstøtte igennem de særlige IPCEI-projekter (Important Projects of Common European Interest), men der er til gengæld ikke mange åbninger for en grundlæggende ændring af fusionsreglerne. Hos Dansk Erhverv er vi bekymrede for, at statsstøtte og ændringer af konkurrencereglerne vil ende i protektionisme og et uhensigtsmæssigt statsstøtteræs både internt i EU og ift. tredjelande – samtidigt med, at større industrivirksomheder reelt vil blive beskyttet mod konkurrence på det europæiske marked. Det er ikke i Danmarks interesse, da det vil ramme både forbrugerne og virksomheder uhensigtsmæssigt, i øvrigt vil det sandsynligvis ende i et ringere incitament til at innovere.

Hos Dansk Erhverv er vi af den holdning, at europæiske virksomheder bliver konkurrencedygtige ved at sikre et velfungerende indre marked og ved at bruge de almindelige handelsdefensive instrumenter, FDI-screening og det nye initiativ fra Kommissær Margrethe Vestager omkring statsejede selskaber fra tredjelande, til at beskytte os mod dumping udefra. Hvis europæiske virksomheder skal blive succesfulde, og også gerne store, så skal der være et stort barrierefrit hjemmemarked og mulighed for at "scale up" – vi skal ikke efterligne kineserne og forsøge at statsstøtte os til succes eller tillade enorme industrimonopoler – bedre rammevilkår og konkurrence er nøglen.

### Specifikke bemærkninger

#### 1. "Europe's new industrial way"

*Afsnit 4 - side 1, afsnit 6 – side 5, afsnit 1 – side 13*

Udtrykket "sovereignty" (og "tech sovereignty") eller på dansk "suverænitet" bruges af Kommissionen på en meget tilfældig måde. Det samme gør sig gældende for strategisk autonomy (strategic autonomy). Det er ekstremt uklart, hvor langt begreberne strækker sig og hvad, der er omfattet af dette begreb. Begrebet omfatter åbenlyst noget om staternes fysiske sikkerhed og andre mere åbenlyse definitioner på suverænitet, mens andet drejer sig om mere eller mindre veldefinerede koncepter omkring forventelige fremtidige muligheder for indtjening. Det vil være formålstjenstligt, at Kommissionen definerer hvad der menes med "suverænitet", således at dette ikke bliver en

gyldig forklaring/retfærdiggørelse for snart sagt hvilket som helst protektionistisk forslag. Det samme gør sig gældende for ”strategisk autonomi”, som bruges meget bredt om mad, infrastruktur og teknologi og ”andre strategiske områder”.

*Afsnit 7 – side 1:*

Dansk Erhverv støtter Kommissionens fokus på ikke at forfalde til forsimplede løsninger som protektionisme og markedsforvridding.

*Afsnit 9 – side 1-2:*

Dansk Erhverv noterer sig med tilfredshed at Kommissionen er gået fra at ligge op til mere specifik sektor eller virksomhedsstøtte til at brede brugen af eventuel statsstøtte ud til ”industrielle økosystemer” – hvilket antyder en bredere tilgang – som vil være mindre forvriddende for økonomien end et mere snævert fokus. Det antydes igen senere, at der også med vendingen ”økosystemer” ligges op til, at også SMV’er bliver set som en del af industrien – ikke kun de store industri-virksomheder. Forhåbentligt betyder det også, at der i forbindelse med de kommende projekter under IPCEI kan gives nemmere adgang til SMV’er (se også afsnit 1-3 side 15).

Statsstøttede virksomheder fra tredjelande, der opererer på unfair vilkår i EU, er et reelt problem. Løsningen er dog ikke at statsstøtte sig ud af problemet og hermed forsøge at vælge morgendagens vindervirksomheder (picking winners).

Som udgangspunkt er frie markeder mest effektive til at sikre, at hensigtsmæssige teknologier vinder. Et alternativ i form af politisk ”picking the winners” kan kun retfærdiggøres af eventuelle markedsfejl, og derfor skal man fortsat sætte sin lid til de gældende balanceprincipper, der netop tillader statsstøtte, når der er markedsfejl, som forhindrer indfrielse af et højere samfundsgavnligt formål. Der er desuden en overhængende fare for, at et både europæisk og globalt statsstøttekap-løb forvrider den naturlige konkurrence.

Derfor bør der som udgangspunkt ikke udvælges særlige sektorer og slet ikke virksomheder, der er berettigede til statsstøtte – ofte under (tvivlsomme) påstande om, at disse er eller vil blive ”kri-tiske” og ”strategisk” vigtige for vores ”suverænitet”. Hvis det alligevel i undtagelsestilfælde er nødvendigt, så bør Kommissionens balancetest benyttes. I den forbindelse bør Danmark og dansk erhvervsliv være opmærksomme på, at der kan og skal investeres fra offentlig side i ”grønne” (in-frastruktur) projekter, men fokus bør være på at disse rent faktisk bidrager til europæisk mål og giver reel grøn merværdi.

Vejen frem for europæisk økonomi er at sikre et konkurrencedygtigt erhvervsliv. Det sikres gennem bedre rammevilkår, et velfungerende indre marked og en effektivt brug af de handelsdefen-sive instrumenter – ikke via unødvendig og/eller disproportional statsstøtte. Der bør desuden sat-ses massivt på investeringer i forskning, uddannelse og manglende infrastruktur i EU.

## 2. Europe's industry: Today and tomorrow

### *Afsnit 1 – side 2:*

Kommissionen angiver, at 20% af EU's økonomi består af industriproduktion. Når der skal prioriteres imellem forskellige indsatser, er det i Dansk Erhvervs optik værd at notere, at 70 % af den europæiske økonomi består af tjenesteydelser, som skaber omkring den samme procentdel af alle jobs i EU.<sup>1</sup> Der er derfor brug for langt mere ambitiøs fokus på integration i det indre marked end Kommissionen ligger op til i denne meddelelse eller nogen af de andre meddelelser om det indre marked, som kom ud samme dag.

### 2.1 A globally competitive and world-leading industry

#### *Afsnit 2 – side 3:*

Dansk Erhverv støtter stærkt dette afsnit, der ligger op til, at europæiske virksomheder ikke kan blive konkurrencedygtige uden at være udsat for konkurrence på deres hjemmemarked. Det afgørende i den sammenhæng er i sagens natur markedsdefinitionen og selvom denne ikke er nævnt specifikt i dette afsnit, vil en væsentlig del af løsningerne skulle findes her.

#### *Afsnit 3 – side 3*

Dansk Erhverv er helt enige i, at EU skal være en central spiller i at sætte standarder, som kan blive globale. Det er åbenlyst i Danmarks interesse, at EU (hvor Danmark spiller en rolle) bliver agendasettende fremover – alternativet er dominans fra anden side, hvor Danmark ikke har en stemme eller reel mulighed for at få indflydelse.

Henvisningen til ”strategisk autonomy” er til gengæld alt for løs – se kommentaren til afsnit 4-side 1.

### 2.3 An industry shaping Europe's digital future

#### *Afsnit 5 – side 4:*

Dansk Erhverv deler Kommissionens holdning til vigtigheden af udrulning af 5G-netværk, som en væsentlig motor i den digitale omstilling.

### 3.1 Creating certainty for industry: A deeper and more digital single market

#### *Afsnit 2 – side 5*

Der henvises i afsnittet til de to andre publikationer, som udkom samme dag (Single Market Enforcement plan og Single Market Barriers Report). Der er afgivet separate høringssvar på disse, men det er i denne sammenhæng værd at notere, at Dansk Erhverv ikke finder identifikationen af barrierer eller den foreslåede håndhævelsesplan ikke er tilstrækkeligt for at skabe det indre marked, som skal være Europas konkurrenceevnemæssige motor fremover.

#### *Afsnit 3 – side 5*

Dansk Erhverv deler den holdning, at der er behov for at tilpasse både e-handelsdirektivet (under henvisningen til Digital Services Act) og at sikre, at produktsikkerhedsreglerne og en række andre konkrete lovgivninger passer til den digitale tidsalder (”fit for the digital age”). Se i øvrigt mere specifikke bemærkninger i de konkrete høringssvar til de to andre indre markedstiltag, som kom

---

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/growth/single-market/services\\_en](https://ec.europa.eu/growth/single-market/services_en)

ud samme dag som industripolitikken (Single Market Enforcement Plan og Single Market Barriers Report).

*Afsnit 7-8 – side 5-6*

Det er afgørende, at der er en sund konkurrence på det europæiske marked, hvis europæiske virksomheder fortsat skal være mere konkurrencedygtige på et globalt plan. ”Competition begins at home” som Kommissær Margrethe Vestager har udtrykt det.

Dansk Erhverv anbefaler, at den danske regering anlægger en kritisk linje over for de europæiske ønsker om at revidere fusionslovgivningen for at tillade større fusioner, end det er muligt under de gældende regler. Der skal bibeholdes en fleksibilitet til at diskutere markedsdefinitioner, men der bør ikke gennemføres generelle undtagelser, ændringer i beslutningsprocedurer eller andre tiltag, der grundlæggende undergraver den eksisterende konkurrencelovgivning på området.

Der bør tages en nuanceret tilgang til diskussionen omkring markedsdefinitioner. Der kan være særlige tilfælde, hvor disse kan bredes ud fra nationale til europæiske definitioner, men globale markedsdefinitioner er som udgangspunkt et skridt for langt. Enhver afgørelse skal naturligvis fortsat bero på en individuel og grundig vurdering. Fx kan hensyn til effektiv udnyttelse af frekvensspektrum til 5G-nettet have betydning for, hvordan et markeds defineres mest hensigtsmæssigt.

*Afsnit 2 – side 6:*

Dansk Erhverv deler Kommissionens vurdering af, at et statsstøtteræs mellem medlemsstater ville være brodermorderisk (”fratricidal”). Dansk Erhverv vil gerne understrege, at en lignende udvikling ift. et statsstøtteræs med tredjelande ligeledes vil være stærkt uhensigtsmæssigt.

3.2 Upholding a global level playing field

*Afsnit 4-6 – side 6:*

Dansk Erhverv støtter som tidligere nævnt, at EU gør sit yderste for at sikre lige konkurrencevilkår for europæiske virksomheder på markeder både inden for og uden for Europa. Det er derfor meningsfyldt, at man kigger nærmere på brugen af handelsdefensive instrumenter – herunder et nyt forslag, der skal adressere subsidier fra tredjelande – planlagt til 2021.

*Afsnit 7 – side 6-7:*

Dansk Erhverv støtter ikke Kommissionens forslag om et ”International Procurement Instrument”. Dansk Erhverv vurderer, at et sådant instrument vil gøre mere skade end gavn – primært fordi det kan benyttes til protektionisme og fordi det administrativt er alt for tungt ift. de mulige fordele.

*Afsnit 2 -side 7:*

Dansk Erhverv støtter en europæisk håndhævelsesofficer for handel, så man kan sikre fuld udnyttelse af de handelsaftaler som Danmark via EU har indgået med en række lande verden over.

### 3.4 Building a more circular economy

Der henvises til Dansk Erhvervs høringssvar til den nye handlingsplan for cirkulær økonomi ("Circular Economy Action Plan").

### 3.7. Investing and financing the transition

*Afsnit 2- side 12:*

Kommissionen angiver, at der skal blandes midler fra en række (herunder nationale) kilder, men forholder sig ikke til hvordan dette kan resultere i det statsstøtteræs, som kaldes brodermorderisk i afsnit 2 side 6. Dette gør sig generelt gældende i hele afsnit 3.7.

*Afsnit 3 – side 12:*

Dansk Erhverv er generelt kritisk over for den massive brug af national statsstøtte, der normalt ligger i IPCEI (Important Projects of Common European Interest). Hvis disse projekter bruges målrettet til forskning og udvikling er problemet mindre, men der har været en meget lukket proces omkring tildelingen af midler i disse IPCEI. Det har i det hele taget været meget uigennemskueligt, hvordan danske virksomheder skulle kunne få adgang til at deltage i de eksisterende eller kommende projekter under denne overskrift.

### 4. Reinforcing Europe's industrial and strategic autonomy

*Afsnit 1 – side 13*

Strategisk autonomi bruges meget bredt om mad, infrastruktur og teknologi og "andre strategiske områder" – se kommentaren til afsnit 4 – side 1.

### 5. Joining the dots: A partnership approach to governance

*Afsnit 3 – side 15*

Dansk Erhverv vil gerne opfordre til, at der sikres en bred sammensætning af det foreslåede "Industrial Forum" – også inkluderende dem, der leverer serviceydelser til industrien og det resterende samfund – og som, der tidligere nævnt, udgør 70 % af den europæiske økonomi.

Vi står naturligvis til rådighed for opfølgende spørgsmål og forbeholder grundet den korte frist os retten til at komme med yderligere kommentarer på et senere tidspunkt.

Lasse Hamilton Heidemann  
Eu- og International Chef  
Dansk Erhverv