

Erhvervsministeriet og  
Erhvervsstyrelsen

Att:

Johannes Ejerskov Pedersen ([JohPed@erst.dk](mailto:JohPed@erst.dk)) og Ida  
Vilholm Thomsen ([idvith@em.dk](mailto:idvith@em.dk))

18. maj 2021

## **Bemærkninger vedr. “Updating the 2020 New Industrial Strategy” COM(2021) 350 final**

### **Generelle bemærkninger**

*Hos Dansk Erhverv er vi af den holdning, at europæiske virksomheder bliver konkurrencedygtige ved at sikre et velfungerende indre marked og ved at bruge de almindelige handelsdefensive instrumenter, FDI-screening og det nye forslag om forvridende statsstøtte fra tredjelande, til at beskytte os mod dumping og anden konkurrenceforvridning udefra. Hvis europæiske virksomheder skal blive succesfulde, og også gerne store, så skal der være et stort barrierefrit hjemmemarked og mulighed for at ”scale up” – vi skal ikke efterligne visse tredjelande og forsøge at statsstøtte os til succes eller tillade enorme industrimonopoler – bedre rammevilkår og konkurrence er nøglen.*

*Det er der i vid udstrækning også fokus på i Kommissionens opdaterede strategi fra 5. maj 2021. Kommissionen har foreslået en balance, hvor der lægges op til et stærkt fokus på det indre marked og i ringere grad udvidet brug af statsstøtte igennem de særlige IPCEI-projekter (Important Projects of Common European Interest). Der er heller ikke mange åbninger for en grundlæggende ændring af fusionsreglerne.*

*Hos Dansk Erhverv er vi bekymrede for, at statsstøtte og ændringer af konkurrencereglerne vil ende i protektionisme og et uhensigtsmæssigt statsstøtteræs både internt i EU og ift. tredjelande – samtidigt med, at større industrivirksomheder reelt vil blive beskyttet mod konkurrence på det europæiske marked. Det vil ikke være i Danmarks interesse, da det vil ramme både forbrugerne og virksomheder uhensigtsmæssigt, i øvrigt vil det sandsynligvis ende i et ringere incitament til at innovere. Det er alt overvejende ikke det som Kommissionen ligger op til.*

*Derfor er vi også overordnet positive overfor den opdaterede strategi fra Kommissionens side – da den alt overvejende fastholder Europa som åbent for handel og ligger op til globalt samarbejde snarere end protektionisme – med det indre marked som det naturlige fokusområde.*

## Specifikke bemærkninger

### Side 4, sidste afsnit:

Dansk Erhverv er enige med Kommissionen i det absolut afgørende ved at holde det indre marked åbent – særligt den frie bevægelse af varer, tjenesteydelser og arbejdstagere. Kommissionen identificerer korrekt de grønne baner (Green Lanes) som et tiltag, der har gjort en forskel.

### Side 5, 2. afsnit:

Dansk Erhverv støtter Kommissionens betragtninger om, at der i vurderingen af eventuelle afhængigheder skal fokuseres på faktabaserede, proportionelle og målrettede politik-tiltag - der skal sikre, at man fastholder en åben, konkurrenceorienteret og handelsbaseret europæisk økonomi.

### Side 6, faktaboksen:

Det er positivt, at Kommissionen vil forstærke sit fokus på at få det indre marked til at fungere bedre – herunder at der også iværksættes en bedre monitorering af integrationen i det indre marked, produktivitetsvæksten, offentlige og private investeringer – samt investeringer i forskning og udvikling. Prisforskelle mellem medlemsstater (price dispersion) er i vores optik ikke den bedste målemetode, men det er naturligvis afgørende at Kommissionen kigger mere grundigt på, hvordan det indre marked fungerer.

### Side 7, 1. afsnit:

Dansk Erhverv er positiv overfor, at der ses nærmere på et nød-instrument for det indre marked (Single Market Emergency Instrument). Det indre marked skal fungere – særligt når der opstår kriser, hvor det er afgørende at essentielle varer og ydelser kan bevæge sig rundt i Europa. Vi har under Coronakrisen set hvor vigtigt det er. Vi gerne ser i den forbindelse at man digitaliserer fragtdokumenter, da fysisk fragtdokumentation har skabt bøvl og forsinkelser under coronakrisen. Vi skal være klar næste gang, så vi kan skabe forudsigelig for borgere og virksomheder.

### Side 7, næstsidste afsnit:

Dansk Erhverv bakker op om Kommissionens ønske om at analysere hvert økosystem for at identificere, hvor godt det indre marked fungerer på netop dette område. Vi synes også, at Kommissionen rammer rigtigt, når der lægges op til et stærkt fokus på servicesektoren, som er helt afgørende både i egen ret og for en række andre sektorområder.

### Side 7, nederst og side 8, øverst:

Dansk Erhverv er enige i, at barrierer og restriktioner i det indre marked skal adresseres så hurtigt som muligt, og ligeledes at serviceområdet særligt har oplevet meget langsomme fremskridt. Vi så gerne, at Kommissionen fremlægger et lovforslag mhp. at etablere én reel indgang for virksomheder til at drive virksomhed i den enkelte medlemsstat.

### Side 8, 2. afsnit:

Harmoniserede standarder har været drivkraften bag vores indre marked for varer. Nu lægger Kommissionen op til at kopiere succesen på serviceområdet med harmoniserede servicestandarder. Dette bliver en svær men vigtig øvelse for at nå i mål med et indre marked for tjenester.

Side 8, 3. afsnit:

Dansk Erhverv kan støtte, at Kommissionen udvikler en frivillig fælles digital formular for udstationering af arbejdstagere (Posting of workers), der reelt letter omkostningerne for virksomhederne. Det er dog vigtigt at en sådan formular udarbejdes sammen med medlemslandene og alle andre berørte stakeholdere, herunder erhvervsinteresser.

Side 8, nederst og side 9 øverst:

Dansk Erhverv støtter at der i sættes ind for at forhindre, at varer der ikke overholder de europæiske regler for produkter (non-compliant and dangerous) ikke kommer ind i Europa. Vi støtter derfor, at myndighederne får tilført flere midler og benytter den nyeste teknologi for at sikre at håndhævelsen strammes væsentligt op. I Danmark er vi langt fremme i forhold til at bruge kunstig intelligens fx til at overvåge ulovlige produkter på internettet. Det er vi glade for, at Kommissionen vil udbrede på tværs af hele det indre marked.

Det er dog afgørende, at vi samtidig får de ansvarsmæssige lovgivningsrammer på plads, så det sikres, at der altid er en ansvarlig operatør, der reelt kan gøres ansvarlig – også når forbrugere handler via europæiske onlinemarkedspladser. Hvis der ikke er en ansvarlig operatør i EU, som markedsovervågningen kan rettes imod, vil effektiviteten af de nye forbedrede tiltag blive undergravet.

Sikringen af dette kan for alvor begrænse omfanget af ulovlige produkter, der kommer ind i EU. Opnåelsen af dette kræver en reel adressering af problemet gennem Digital Services Act i samspil med Markedsovervågningsforordningen, New Legislative Framework og General Product Safety Directive.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at Dansk Erhverv mener at frivillige initiativer som ”The Voluntary Product Safety Pledge” er utilstrækkelige, og at denne i praksis også har vist sig ikke at være videre effektiv (se bl.a. Dansk Erhvervs undersøgelse af 50 køb på 3 online markedspladser for en uddybning<sup>1</sup> .

Side 9, 2. afsnit:

Dansk Erhverv støtter, at der kommer øget fokus på bedre regulering i Kommissionen (se i øvrigt Dansk Erhvervs høringssvar på den nye kommunikation fra Kommissionens om det – oversendt 14.05.2021). Særligt er det positivt, at det fokuseres på administrative byrder, som kan ramme SMV’er særligt hårdt og anvendelse af ”one-in-one-out”-princippet.

Side 9, 3. afsnit:

Dansk Erhverv støtter at der skal sikres ligelige konkurrenceforhold online. Vi vurderer dog ikke at Digital Services Act, som foreslået fra Kommissionen i tilstrækkelig grad sikrer dette. Det skyldes ikke mindst, at DSA’ens fokus er spredning af ytringer på sociale medier og ikke salg af produkter. Når EU-Kommissionen roser e-handlens betydning, skal den derfor være opmærksom på,

---

<sup>1</sup> <https://www.danskerhverv.dk/politik-og-analyser/e-handel/study-of-unsafe-and-dangerous-products-on-platforms/>

at loyldige europæiske netbutikker risikerer at blive udkonkurreret af 3. lands sælgere på online markedspladser, som sælger produkter, der ikke lever op til EU's regler for produktsikkerhed som ingen i EU har ansvar for. Det er uholdbart for forbrugersikkerheden og for konkurrencen i det indre marked.

I forhold til Digital Markets Act, så støtter Dansk Erhverv overordnet de tanker som Kommissionen har fremlagt, men har en række forslag til forbedringer som fremgår af vores høringssvar af 7. januar 2021 på EU-Kommissionens forslag til Digital Markets Act, som kan findes [her](#). Dansk Erhverv er særligt betænkelig ved, at hastighed risikerer at blive vigtigere end grundighed og ordentlighed, hvorved lovgivningen risikere at bliver unuanceret, ubalanceret og disproportional, og dermed skaber flere problemer end den løser.

Side 11, 4. afsnit:

Dansk Erhverv lægger – ligesom Kommissionen – vægt på, at strategiske afhængigheder skal vurderes ift. de centrale begreber sundhed og sikkerhed (health, security and safety). Dette bør så også udelukke mere løse begreber som ”strategisk” eller andre, som de mindre handelsliberale medlemsstater måtte ønske at udvide koncepterne med.

Side 11, 5. og 6. afsnit:

Vi noterer os, at Kommissionen i deres analyse af strategiske afhængigheder kun kan finde 137 ud af 5200 produkter, som EU's identificerede sensitive økosystemer er afhængige af. Ud af disse er kun 34 særligt følsomme, fordi de er svære at erstatte andre steder fra eller at producere i EU (low potential for diversification or EU-based production). Det er altså meget få produkter, der er tale om.

I Danmark har vi skabt et samlet overskud på vores betalingsbalance de sidste ti år på over 1.600 mia.kr på eksport. Vores eksport beskæftiger ca. 750.000 i Danmark.<sup>2</sup> Det er derfor og vigtigt, at modsvaret på disse ret sjældne afhængigheder bliver proportionalt med problemets egentlige størrelse og holder for øje hvor store fordele Danmark (og Europa) har af handel med omverdenen.

Side 13, 1. afsnit:

Det er positivt, at Kommissionen lægger vægt på, at ethvert tiltag for at adressere en afhængighed skal være målrettet, proportionalt og bestå af et miks af flere løsninger. Der lægges i det følgende afsnit således også vægt på internationalt samarbejde i forhold til disse afhængigheder, hvilket også er positivt.

Side 13 nederst og 14, 1-4. afsnit:

Dansk Erhverv lægger vægt på, at IPCEI-projekterne og denne meget udvidede form for statsstøtte kun benyttes, hvor der er klare og identificerede markedsfejl – og i de tilfælde alene til udviklingsprojekter af innovativ karakter. Processen omkring disse projekter skal være åben for alle medlemsstater og virksomheder i alle størrelser.

---

<sup>2</sup> Kommende analyse fra Dansk Erhverv.

Side 14, 3. afsnit:

Dansk Erhverv finder det positivt, at der ikke lægges op til en række yderligere IPCEI-projekter ud over de områder, som allerede blev identificeret med Kommissionens industristrategi fra 2020. Imidlertid er det helt afgørende, at et evt. kommende IPCEI på lægemidler ikke ødelægger rammerne for den forskende lægemiddelindustri i EU. Derfor bør regeringen aktivt arbejde for, at et IPCEI ikke skævrider konkurrencen i EU, og at der sættes mere fokus på at fremme gode rammevilkår for life science industrien. Såfremt der kommer et IPCEI inden for life science, bør man fra dansk side deltage med et stærkt fokus på at fremme forskning- og innovation og adressere klare markedsfejl.

Side 14, nederst og side 15, 1-2. afsnit:

Der er stort potentiale i, at EU viser lederskab for standarder der kan blive globale. Det er en klar fordel for europæiske virksomheder, hvis europæiske standarder (udviklet sammen med erhvervslivet) kan blive afgørende for de globale standarder.

Side 15, 3. afsnit:

Dansk Erhverv støtter forslaget om at adressere forvridende statsstøtte fra tredjelande, der er et reelt behov. Vi lægger dog vægt på at implementeringen skal ske proportionalt og med så få administrative byrder som muligt.

Side 16, 3. afsnit

Dansk Erhverv finder det positivt, at der lægges op til at samskabe (co-create) den dobbelte omstilling, med inddragelse af alle relevante stakeholdere – herunder erhvervslivet. Princippet beskrives som en bottom-up-øvelse, hvor der fokuseres på fakta.

Side 16, 4. afsnit:

Der lægges op til at give prioritet til energi-intensive industrier, byggeriet og ”andre” sektorer der er meget berørt af Coronakrisen som kunne få fordel af en acceleration af deres grønne omstilling (eksempelvis turisme og mobilitet/transport). Selvom der åbenlyst er nogle sektorer, der står overfor særlige udfordringer – både ift. den grønne omstilling og fordi de er presset af Coronakrisen – og at der skal findes løsninger her, så bør der fokuseres på rammevilkår. Statsstøtte der er givet eller skal gives i forbindelse med compensation eller stimuli for Coronakrisen er en separat situation, som ikke bør blandes sammen med de overordnede langsigtede ambitioner i Industripolitikken – hvis formål det er at gøre EU mere konkurrencedygtigt i fremtiden, mens vi opnår vores samfundsmæssige mål om den dobbelte omstilling.

Derudover er det afgørende, at Kommissionen se på hvilke regulatoriske udfordringer nye grønne løsninger har på markedet, og benchmarker EU-regulering ifht. regulering og rammevilkår i USA, UK, Kina, Indien, Brasilien og andre relevant lande og regioner. Særligt indenfor nye bioteknologiske klimaløsninger som fx alternative proteiner, biologiske bekæmpelsesmidler, biobaserede alternativer til plastik osv., der rummer store klima og miljøfordele. Det er grønne løsninger som ikke bare rummer stort miljømæssigt potentiale, men også et stort erhvervs- og vækstpotentiale. Men det er også løsninger for bl.a. USA og Kina er ved at indhente og overhale EU lande – bl.a. på grund af en mere innovationsvenlig regulering. Dette bør være et særskilt fokus i industristrategien - ”Removing red tape for green innovation”.

Side 16, sidste afsnit:

Dansk Erhverv støtter Kommissionens betragtninger i dette afsnit, hvor der fokuseres på både udfordringer og muligheder. Dansk Erhverv støtter at der lægges vægt på vigtigheden af forudsigelighed, sammenhængende og stabile regulatoriske rammer, samt adgangen til infrastruktur, finansiering til innovation og til dels udrulning, råmaterialer og ren energi foruden tiltag på efterspørgselsiden.

Elektrificering og bioteknologiske løsninger rummer store løsningspotentialer på klimakrisen. Industristrategien bør give prioritet til de nye grønne løsninger og ikke kun sektorer som står overfor en omstilling. Vindenergisektoren er en dansk og europæisk styrkeposition som ikke er fremkommet ved fokus på udfordringen (kulkraft) og hvordan kulkraftværkerne kan omstilles, men ved fokus på vedvarende energi som det grønne alternativ.

Side 17, 1. og 2. afsnit:

Dansk Erhverv støtter, at midlerne i EU-budgettet og NextGeneration EU øremærkes til den dobbelte omstilling.

Det er afgørende, at der både IPCEI-projekter og andre typer projekter som støttes med EU- eller nationale midler afhjælper reelle og demonstrerede markedsfejl samt overholder balanceprincippet. Offentlige støtte skal være proportional, afhjælpe en markedsfejl, ikke forvride det indre marked, være innovativ og fremadrettet. Eller som Kommissionen selv skriver i afsnit 3 side 17: ”...ground-breaking innovations, where the market alone would not take the risk, and only where the positive effects of addressing a clear market failure outweighs the risk of market distortion in the Single Market.”

Side 17, 3. afsnit:

Dansk Erhverv mener som udgangspunkt ikke, der bør løsnes på reglerne for statsstøtte. Offentlige investeringer skal understøtte private investeringer og ikke erstatte dem. Der bør som udgangspunkt kun gives statsstøtte i tilfælde, hvor der er tale om innovation og hvor der er klare markedsfejl.

Statsstøtte, der er givet eller skal gives i forbindelse med compensation eller stimuli for Coronakrisen, er en separat situation, som ikke bør blandes sammen med de overordnede langsigtede ambitioner i Industripolitikken – hvis formål det er at gøre EU mere konkurrencedygtigt i fremtiden, mens vi opnår vores samfundsmæssige mål om den dobbelte omstilling.

Kort fortalt blandes nogle forskellige koncepter sammen. Der er forskel på midler givet til compensation for tvangslukninger under Coronakrisen (konkret i situationen), stimuli for at genrejse et erhverv der pga. Coronakrisen ligger helt ned (under og typisk på kort sigt efter en krise) og så et bredt ønske om at forbedre Europæisk konkurrenceevne på mellemlang og lang sigt (midler til omstilling mod fremtiden).

Disse hensyn bør skilles ad og det skal være klart med hvilket formål midler tildeles – så de kan tilpasses tidsmæssigt og være proportionale og balancerede til det, som man vil opnå. Eksempelvis vil stimuli-midler, der ikke modsvarer en konkret krise og gives over en 10-årig periode til et

specifikt erhverv være konkurrenceforvridende og skadeligt for økonomien. Derimod vil stimuleringsmidler, der gives umiddelbart efter en krise kunne være afgørende for at sikre brancher for hvilket der faktisk er et marked, fra at uddø.

Ift. IPCEI-projekterne så er det afgørende, at processen hvorved en virksomhed kan komme til at deltage i sådanne projekter er åben og gennemsigtig, også for mindre virksomheder.

Side 17, sidste afsnit:

Mens Dansk Erhverv støtter, at det kan vurderes om de eksisterende konkurrenceregler er "fit-for-purpose" særligt i forhold til den digitale udvikling, så ser vi ikke umiddelbart behov for at ændre på reglerne. I det omfang det er nødvendigt at tilpasse reglerne, bør dette gennemføres på fuldt oplyst grundlag og nødvendigheden bør kunne påvises konkret gennem identifikation af klare markedsfejl.

Side 18. 2. afsnit:

EU-Kommissionens forslag 'Sustainable Corporate Governance' vækker bekymring hos Dansk Erhverv. Forslaget er todelt, herunder regler for selskabsledelse og en plan for lovpligtig due diligence for menneskerettigheder og miljø. Overordnet har det samlede forslag til hensigt at skabe samfundsansvar i de europæiske virksomheder, bedre retssikkerhed for rettighedshavere og harmonisering af lovgivningen på tværs af EU-landene. Dansk Erhverv har dog den holdning, at det er langt mere hensigtsmæssigt at behandle de to initiativer hver for sig. Harmonisering giver mening for så vidt angår lovkrav om due diligence, men det samme gør sig ikke gældende for selskabsledelsesområdet. Forslaget om bæredygtig selskabsledelse for vidtgående og vil regulere selskabsledelse for hårdt.

Med venlig hilsen og vi står til rådighed hvis der skulle være opklarende spørgsmål.

Lasse Hamilton Heidemann.  
EU- og International Chef,  
Dansk Erhverv.