

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sendt til: 291@fvst.dk
Journalnummer: 2023-29-33-00338

Den 30. januar 2024

Høring over udkast til vejledning om kosttilskud

Dansk Erhverv har modtaget høring fra Fødevarestyrelsen over udkast til vejledning om kosttilskud, og har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er helt grundlæggende tilfreds med, at Fødevarestyrelsen udarbejder vejledninger, der er med til at hjælpe fødevarer virksomhederne med at overholde lovgivningen og det er positivt, at disse vejledninger opdateres løbende i takt med, at der kommer nye regler, fortolkninger eller afgørelser.

Vi anbefaler desuden en gennemgang af hele vejledningen for kommafejl, stavfejl og generelt sætningsopbygninger, da det nogle steder kan påvirke læsevenligheden og øge risikoen for fejltolkning.

Specifikke bemærkninger

Vedr. afsnit 4.4. Kosttilskud der markedsføres til børn

Burde der her fremgå, at tilsætning af visse antioxidanter accepteres i visse kosttilskud til børn under 3 år, hvor der er en myndighedsanbefaling om indtag? Som vi har forstået det, accepteres nu visse tilsætningsstoffer/antioxidanter (E306 – tocopherolrig ekstrakt, E307 - alfa tocopherol, E330 – citronsyre) i jern og D-vitamin produkter, da det er nødvendigt for at stabilisere produkterne.

Vedr. afsnit 5.3.2. Kosttilskud indført fra et tredjeland

Af afsnittet fremgår det, at "Sidstnævnte mulighed kræver, at de kompetente myndigheder i tredjelandet i deres erklæring (indhentet af den danske virksomhed) har angivet, at deres nationale regler eller internationale regler fastsætter, at kosttilskuddet kan markedsføres i tredjelands." Vi er i tvivl om, hvorvidt det ikke også er en mulighed, at myndighederne i tredjelandet accepterer modtagelse af kosttilskuddet, selvom det ikke overholder reglerne? På samme måde som beskrevet i afsnittet om kosttilskud indført fra et andet EU-land (afsnit 5.3.1): "Erklæringen skal indeholde en accept af, at kosttilskuddet sendes til en navngiven virksomhed,".

Vedr. afsnit 6.1. Ingredienslisten

Vi mener, at det bør fremgå af vejledningen, at latinske navne for planter og mælkesyrebakterier bør fremgå med kursiv. Ligeledes bør Fødevarestyrelsen selv skrive dem med kursiv i vejledningen, såsom fx *Rosmarinus officinalis* og *Lactobacillus plantarum*, der begge nævnes i afsnittet. Det samme gør sig bl.a. også gældende i afsnit 11.1., under Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 4. september 2019, samt i flere af de afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der er indsat i bilag D.

Vedr. afsnit 6.2.1. Kendetegnende kategori eller art

Her henvises i afsnittet til afsnit 5.6, men dette afsnit findes ikke. Vi mener i stedet, at der skal henvises til afsnit 6.2.2.

Vedr. afsnit 6.2.1.1. Særligt om kategorien "probiotika"

Det fremgår ikke helt tydeligt, om kategoribetegnelsen "probiotika" altid er obligatorisk eller om betegnelserne "probiotika", "mælkesyrebakterier" og "bifidobakterier" alle sammen må benyttes som kategoribetegnelse/om de erstatter hinanden.

Forvirringen opstår, fordi det fire gange i afsnittet nævnes, at "probiotika" er obligatorisk:

- "probiotika" er en tilladt obligatorisk betegnelse.
- Kosttilskud kan mærkes med betegnelsen "probiotika" som en obligatorisk kategoribetegnelse.
- Det er alene betegnelsen "probiotika" der må anvendes.
- Kategoribetegnelsen "probiotika" skal angives på mærkningen.

Hvorimod det nævnes to gange i afsnittet, at "probiotika" er valgfrit:

- Det er også muligt at bruge eksempelvis "mælkesyrebakterier" eller ...
- Kosttilskud kan mærkes med betegnelsen "probiotika" som en obligatorisk kategoribetegnelse

Vi vil derfor opfordre til, at det gøres mere tydeligt i afsnittet, at betegnelserne "probiotika", "mælkesyrebakterier" og "bifidobakterier" alle sammen er tilladte betegnelser for det samme og de dermed erstatter hinanden som kategoribetegnelser.

Vedr. afsnit 6.2.2. Mængden af næringsstoffer og andre stoffer med ernæringsmæssig eller fysiologisk virkning

Da afsnittet også omhandler mærkning af næringsstoffernes deklaration, vil vi opfordre til, at det fremgår af afsnittets titel, fx ved at tilføje "og deres deklaration" til titlen.

Midt på side 22 står der: "Virksomheden skal ved deklaration af vitaminer og mineraler bruge følgende næringsstofbetegnelser og enheder, som står i bilag A." For at lette forståelsen af sætningen, og da der ikke er noget der følger, forslår vi, at "følgende" erstattes af "de".

Længere nede på side 22 står der: " Ved deklaration af andre stoffer med en ernæringsmæssig eller fysiologisk virkning skal virksomheden bruge de enheder, der typisk bruges for de pågældende stoffer." Vi foreslår, at der indsættes et par eksempler på enheder, såsom cfu for mælkesyrebakterier og ALU for laktase.

Vedr. afsnit 6.2.2.2. Særligt om deklaration af bakterier

Af afsnittet fremgår det at, "Hvis der er flere forskellige bakterier i kosttilskuddet, er det mængden af hver enkelt bakterie, der skal deklareres." Denne måde at deklarere mælkesyrebakterier på, er imidlertid teknisk vanskelig, da der er tale om en råvare i form af levende bakteriekulturer, hvis sammensætning kan variere over tid og efter forhold efter tilsætning. På det tidspunkt, hvor bakterierne tilsættes, kendes sammensætning og ville kunne deklareres for hver enkelt stamme. I løbet af produktets levetid vil sammensætningen dog ændre sig alt efter de enkelte bakteriers levedygtighed. Det er derfor kun muligt at garantere en samlet mængde mælkesyrebakterier ved udløb af holdbarheden, men ikke en specifik sammensætning.

Vi foreslår derfor, at sætningen: "Hvis der er flere forskellige bakterier i kosttilskuddet, er det mængden af hver enkelt bakterie, der skal deklareres" udvides med følgende tekst, som Fødevarestyrelsen selv har skrevet som bemærkninger til klager i sagsnummer 21/00911: "Det er ikke afgørende for, om noget skal deklareres, hvorvidt det kan analyseres eller ej. Styrelsen har bemærket, at den deklarerede mængde i sådanne tilfælde bør svare til den mængde af ingrediensen, der er tilsat produktet."

På den måde vil det blive gjort tydeligt, at det er tilladt at anføre mængden af levende bakterier ved tilsætning fremfor ved udløb, så længe det blot kan dokumenteres at mængden vil ændre sig over tid og analyse af enkelte stammer er teknisk vanskelig?

I næstsidste afsnit på side 23 fremgår det at, "En neutral henvisning til, at der er tale om levedygtige bakterier er en supplerende beskrivelse af det kendetegnende stof og dermed ikke en ernærings- eller sundhedsanprisning." Vi foreslår at sætningen gøres mere tydelig ved at skrive: "En neutral, generisk henvisning til, at der er tale om....", da ordet "generisk" bruges andetsteds i vejledningen til at beskrive dette.

Vedr. afsnit 6.7. Markedsføring til bestemte aldersgrupper

Selvom det i 4.4. (Kosttilskud der markedsføres til børn) står, at det på nuværende tidspunkt ikke er tilladt at bruge tilsætningsstoffer i kosttilskud markedsført til børn under 3 år, vil det hjælpe forståelsen, hvis oplysningen også tilføjes i afsnit 6.7, fx ved at indsætte følgende: "På kosttilskud tilsat tilsætningsstoffer skal der være angivet en aldersgruppe, da det på nuværende tidspunkt ikke er tilladt at bruge tilsætningsstoffer i kosttilskud markedsført til børn under 3 år."

Vedr. afsnit 6.8. Id-mærkning af kosttilskud

Dansk Erhverv er ikke enig i Fødevarestyrelsens tolkning af, at vitamin D3 skal fremstilles, pakkes og evt. ompakkes i autoriserede virksomheder, og skal være id-mærket. Vores argumentation herfor, er anført i det separate bilag til dette høringssvar.

Hvis Fødevarestyrelsens tolkning alligevel består fremadrettet, vil der blive behov for en overgangsperiode til opdatering af virksomhedernes procedurer og mærkning (fx 1-2 år), da denne tolkning er ny.

Vedr. afsnit 9.1. Egenkontrol og risikoanalyse

Da kapitel 9 og afsnit 9.1. hedder det samme, og der i øvrigt ikke er andre afsnit i kapitel 9, foreslår vi at inddelingen i afsnit 9.1. slettes hvormed teksten blot er en del af kapitel 9.

Der henvises i afsnittet til en afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet af 21. december 20182. Vi antager, at der er tale om en slåfejl, og at afgørelsen er fra 2018?

Vedr. afsnit 10.1. Tabel

På side 40 fremgår under virksomhedstype: "EU- eller EØS-land virksomhed er producent". Flere gange i de tilhørende kolonner fremgår betegnelsen "EU- eller EØS-virksomhed", vi foreslår at ordet "land" tilføjes til disse for ensartethedens skyld ("lands" er tilføjet én gang i kolonne tre).

Nederst i kolonne tre står der: "Fødevarestyrelsen kan ved kontrol hos kontrollere, om dette er tilfældet og sket." Vi antager, at der mangler et ord i sætningen? Fx: "...ved kontrol hos anmelderen kontrollere...".

Vedr. afsnit 11.1. Samhandel

I punkt to beskrives situationen ved oplagring på transitlager inden genudførelse til andre samhandelslande. Vi foreslår at der her indsættes en henvisning til, at oplagring af et produkt, der anses som et kosttilskud i andre lande, men som lægemiddel i Danmark, er underlagt lægemiddelloven, selv når det kun oplagres i Danmark.

Vedr. afsnit 11.2. Import

Sidst i afsnittet fremgår det at: "Reglerne for animalske produkter gælder også en del sammensatte produkter." Det ville være en stor hjælp, hvis der kunne anføres et par eksempler på disse sammensatte produkter.

Vedr. bilag C: Tolerancer ved deklaration

I eksempel 12 er indsat referencenr. 24, men det nummer er allerede anvendt i afsnittet om gensidig anerkendelse på side 42, så referencen i eksempel 12, burde være referencenr. 25.

Med venlig hilsen

Saoirse McKeever Andersen

Fagchef for fødevarer

ID-mærkning på kosttilskud indeholdende vitamin D

ID-mærkning på kosttilskud indeholdende vitamin D

Baggrund

I januar 2024 kom der et udkast til en ny vejledning om kosttilskud i høring. Denne indeholder et nyt afsnit om krav om ID-mærkning på kosttilskud med indhold af animalske ingredienser. Der fremgår:

”Eksempler på produkter, som skal fremstilles, pakkes og ompakkes i autoriserede virksomheder og være id-mærkede:

- D3 vitamin. Vitamin D3 skal fremstilles, pakkes og evt. ompakkes i autoriserede virksomheder og skal være id-mærket.

Hvis produktet markedsføres f.eks. som et vitamin D3 produkt, er det omfattet af bestemmelserne om autorisation og id-mærkning, uanset om der i produktet indgår vegetabilier.”

Fødevarestyrelsens argumentation

Fødevarestyrelsen baserer dette på, at fedtderivater, herunder lanolin hvorfra vitamin D udvindes, er blevet optaget i bilag III i forordning 853/2004, og at fødevarer virksomheder, der håndterer animalske produkter, der fremgår af bilag III, skal autoriseres:

853/2004: ”[V]irksomheder, der håndterer de animalske produkter, der er omfattet af kravene i denne forordnings bilag III, [må] kun drives, hvis de er autoriseret af myndighederne i overensstemmelse med denne artikels stk. 3.”

For vitamin D-råvaren lyder kravet: ”Ledere af fødevarer virksomheder, der fremstiller følgende højt forarbejdede animalske produkter, skal sikre, at behandlingen af de anvendte råvarer fjerner enhver risiko for dyre- eller folkesundheden:

j) fedtderivater.”

For virksomheder, der er omfattet af autorisationskravet iht. 853/2004, er det ligeledes et krav, at animalske fødevarer skal mærkes med virksomhedens identifikationsmærke, hvilket Fødevarestyrelsen også skriver i udkastet til den nye kosttilskudsvejledning: ”Fødevarer virksomheder, der fremstiller, pakker eller ompakker animalske fødevarer og markedsfører fødevarerne til andre fødevarer virksomheder, skal være autoriserede og skal mærke de animalske fødevarer med virksomhedens identifikationsmærke (id-mærke).”

Spørgsmålet er, om det er korrekt fortolket, at kosttilskud indeholdende vitamin D er underlagt kravet om ID-mærke?

Kravet om autorisation jf. forordning 853/2004

Da kravet om ID-mærkning er koblet direkte op på kravet om autorisation, skal det først undersøges, om en producent af vitamin D-kosttilskud skal autoriseres.

Ifølge forordning 853/2004 skal ”ledere af fødevarer virksomheder, der fremstiller følgende højt forarbejdede animalske produkter [her: fedtderivater], [...] sikre, at behandlingen af de anvendte råvarer fjerner enhver risiko for dyre- eller folkesundheden”. Baseret herpå er der ikke tvivl om, at en producent, der fremstiller

ID-mærkning på kosttilskud indeholdende vitamin D

vitamin D ud fra lanolin, er underlagt kravene i forordning 853/2004 og dermed skal autoriseres og påføre ID-mærke på vitamin D-råvaren.

Virksomheder, der producerer fødevarer sammensat af vegetabiliske og forarbejdede animalske produkter, er jf. Kommissionens Vejledning til Hygiejneforordningen derimod underlagt forordning 852/2004:

"Fødevarer, der indeholder både vegetabiliske og animalske produkter: Medmindre andet udtrykkeligt er fastsat, finder forordningen ikke anvendelse på produktion af fødevarer, der indeholder både vegetabiliske produkter og forarbejdede animalske produkter. Denne begrænsning af anvendelsesområdet er baseret på den betragtning, at den risiko, den animalske ingrediens udgør, kan holdes under kontrol via gennemførelsen af bestemmelserne i forordning (EF) nr. 852/2004, uden at der er behov for særlige, mere detaljerede regler."

Fødevestyrelsen kommer selv ind på dette i hygiejnevejledningen: "En virksomhed skal ikke have et autorisationsnummer, hvis virksomheden udelukkende fremstiller fødevarer, som indeholder både vegetabiliske produkter og forarbejdede animalske produkter, når virksomheden modtager de forarbejdede animalske produkter fra en anden virksomhed."

Fødevestyrelsen anfører også selv et eksempel: "Det kan være en virksomhed, der fremstiller pizza eller salat, men kun bruger forarbejdede animalske fødevarer, f.eks. skinke eller ansjoser, som ingredienser i sine produkter. Skinken og ansjoserne skal da være forarbejdet i en anden virksomhed, som er autoriseret og har et autorisationsnummer."

Hvis vi anvender ovenstående eksempel på vores leverandører af kosttilskud, fremkommer der følgende:

Underleverandør X, der udvinder vitamin D fra lanolin, fremstiller et højt forarbejdet animalsk produkt og er dermed underlagt kravet om autorisation i forordning 853/2004. I eksemplet ovenfor ville det være producenten af skinken eller ansjoserne.

Leverandør Y modtager det højt forarbejdede animalske produkt vitamin D og blander dette med f.eks. HPMC og maltodextrin for at producere en vitamin D-tablet. Leverandør Y blander altså et højt forarbejdet animalsk produkt med vegetabiliske ingredienser. I eksemplet ovenfor ville det være producenten af selve pizzaen eller salaten.

Leverandør Y fremstiller altså en fødevarer, som indeholder både vegetabiliske og forarbejdede animalske produkter, og skal dermed ikke have et autorisationsnummer.

Fødevestyrelsen skriver ligeledes i hygiejnevejledningen: "Kravet om id-mærkning gælder for engrosvirksomheder og detailvirksomheder, der har fået et autorisationsnummer i forbindelse med autorisation."

Da leverandør Y ikke skal have et autorisationsnummer, er leverandør Y derfor ikke forpligtet til at mærke det færdige kosttilskud (eller pizzaen eller salaten jf. ovenstående eksempler) med et ID-nummer.

For en god ordens skyld kan Kommissionens Vejledning om Hygiejneforordningen anføres, der ligeledes specificerer, at det er de *uforarbejdede* animalske fødevarer, der er udslagsgivende for autorisationskravet, dvs. klassificering af aktiviteter iht. forordning 853/2004:

Aktivitet	Forordning (EF) nr.	Risiko
Sammensætning af vegetabiliske fødevarer og <u>forarbejdede</u> animalske fødevarer – videreførelse som ét produkt	852/2004	Risikoen kan holdes under kontrol via gennemførelsen af bestemmelserne i forordning (EF) nr. 852/2004
Sammensætning af vegetabiliske fødevarer og <u>forarbejdede</u> animalske fødevarer - markedsføring som sådanne	852/2004	Risikoen kan holdes under kontrol via gennemførelsen af bestemmelserne i forordning (EF) nr. 852/2004
Sammensætning af vegetabiliske fødevarer og <u>uforarbejdede</u> animalske fødevarer - videreførelse som ét produkt	853/2004	Risikoen er identisk med risikoen ifm. fremstilling af forarbejdede animalske fødevarer, f.eks. kødprodukter. Dette berettiger anvendelsen af bestemmelserne i forordning (EF) nr. 853/2004. <u>Virksomhederne skal i henhold til EU-reglerne autoriseres, og de pågældende fødevarer skal påføres et identifikationsmærke</u>
Sammensætning af vegetabiliske fødevarer og <u>uforarbejdede</u> animalske fødevarer - markedsføring som sådanne	853/2004	Risikoen er identisk med risikoen ifm. håndtering af animalske råprodukter som f.eks. fersk kød. <u>Virksomhederne skal i henhold til EU-reglerne autoriseres, og de pågældende fødevarer skal påføres et identifikationsmærke</u>

Spørgsmålet er så, om Fødevarestyrelsen fortolker produktion af et kosttilskud med vitamin D som en "Sammensætning af vegetabiliske fødevarer og uforarbejdede animalske fødevarer", hvor kravet om autorisation ville gælde.

Forarbejdet eller uforarbejdet

For at vurdere, om vitamin D-råvaren er en forarbejdet eller uforarbejdet animalsk fødevarer, skal der ses nærmere på definitionen af en forarbejdet animalsk fødevarer.

Kommissionens Vejledning om Hygiejneforordningen anfører definitionen samt en række eksempler på, hvornår et animalsk produkt anses som værende forarbejdet:

"BILAG II

Ikke-udtømmende liste over forarbejdede animalske produkter.

Forarbejdede produkter fremkommer ved, at råprodukter underkastes en behandling, hvor de f.eks. varmebehandles, røges, saltes, modnes, tørres eller marineres. Processen skal i væsentlig grad ændre det oprindelige produkt."

Der anføres bl.a. følgende eksempler:

- "Kødprodukter (skinke, salami osv.)

- Forarbejdede fiskevarer (røget fisk, marineret fisk osv.)
- Afsmeltet animalsk fedt
- Gelatine”

Skinken og den forarbejdede fisk (ansjoserne) blev brugt i Fødevarestyrelsens eksempel om forarbejdede animalske fødevarer, der sættes sammen med vegetabiliske fødevarer til en pizza eller salat. I vores tilfælde er det det afsmeltede animalske fedt, der er interessant, da vitamin D udvindes af lanolin (fedt fra fåreuld) og dermed er et fedtderivat.

Definitionen af et forarbejdet animalsk produkt er, at råvaren er blevet behandlet i en sådan grad, at det væsentligt har ændret på det oprindelige produkt.

For at producere vitamin D fra lanolin ekstraheres først kolesterol fra fedtstoffet, hvorefter kolesterol behandles kemisk, indtil en pre-cursor af vitamin D dannes, der herefter behandles med UV-stråling for at danne vitamin D. Lanolin er dermed blevet behandlet i en sådan grad, at det færdige produkt (vitamin D) er væsentligt ændret i sammenligning med det oprindelige produkt.

Baseret på denne definition er råvaren ”vitamin D” derfor en forarbejdet animalsk fødevarer. Videreforarbejdning af råvaren vitamin D med andre ingredienser af vegetabilisk oprindelse vil derfor falde ind under forordning 852/2004.

(Det er værd at bemærke at det ville forholde sig anderledes, hvis produktet var fremstillet udelukkende af forarbejdede animalske ingredienser, f.eks. vitamin D i en okse-gelatine-kapsel fyldt med fiskeolie.)

Forarbejdet eller uforarbejdet – vurdering fra Food Supplements Europe

Brancheforeningen Food Supplements Europe har også kigget nærmere på, hvorvidt et kosttilskud indeholdende vitamin D kan anses som et produkt sammensat af en forarbejdet animalsk råvare og vegetabiliske råvarer, og er nået frem til samme konklusion:

”How to establish the status of a food as a composite product?”

1) The nature of the POPO (product of plant origin) and its function in the food

The guidance specifies that, in order to be considered a CP (composite product), the addition of a POPO to a POAO (product of animal origin) should modify the main characteristics of the final product.

Food supplements can contain ingredients of plant origin, such as maltodextrin, starch or food additives of plant origin such as pullulan that are an integral part of the food supplement and essential for its characteristic format. Without the use of these POPO a tablet or capsule would not have its particular characteristics after manufacturing. Food supplements containing both processed POAO and POPO that are indispensable for the manufacturing of the specific format of a food supplement can be considered as CP.

2) The quantity of the POPO

The guidance states that the percentage of processed POAO included in the CP is [...] not a relevant factor.

Processed POAO such as Vitamin D3 can be sold as mixtures with ingredients such as vegetable oil (liquid preparations) or starch (dry preparations) for use as a food ingredient. The vegetable oil and the starch typically are the main ingredients (constituting over 99% of the mixture). Such mixtures can be considered

as a CP. Also finished food supplements in which these ingredients are used can be considered as CP, [provided all the POAO present are processed](#).

3) The risk of the product

[T]he import requirements are now based on the animal health or public health risk linked to those ingredients of animal origin and on the need to transport or store CP under controlled temperature conditions.

Regulation (EU) 2022/887 amending Regulation (EU) 2019/625 on requirements for entry into EU of Vitamin D3 (since replaced by Regulation (EU) 2022/2292) [clearly states that due to the robust process by which Vitamin D3 is obtained from lanolin, there is no public health concern related to the importation of such product.](#)"

Kategorisering efter risiko

Forordning 853/2004 er netop blevet udarbejdet med henblik på at beskytte forbrugernes sundhed ved at underlægge særligt risikofyldte fødevarer en ekstra kontrol. Fødevarer, der er sammensat af vegetabiliske ingredienser og forarbejdede animalske ingredienser, vurderes ikke at udgøre en lige så stor risiko for sundheden, som fødevarer indeholdende uforarbejdede animalske ingredienser:

"Fødevarer, der indeholder både vegetabiliske og animalske produkter: Medmindre andet udtrykkeligt er fastsat, finder forordningen ikke anvendelse på produktion af fødevarer, der indeholder både vegetabiliske produkter og forarbejdede animalske produkter. [Denne begrænsning af anvendelsesområdet er baseret på den betragtning, at den risiko, den animalske ingrediens udgør, kan holdes under kontrol via gennemførelsen af bestemmelserne i forordning \(EF\) nr. 852/2004, uden at der er behov for særlige, mere detaljerede regler.](#)"

Det vurderes altså af Kommissionen, at fødevarereproducenter af denne type lavrisiko fødevarer kan nøjes med at opfylde kravene i forordning 852/2004.

Dette underbygges yderligere af forordning 2022/2292 om indførsel af visse varer til konsum. Forordningens formål er at beskytte borgerne i EU mod produkter, der kan udgøre en sundhedsrisiko, ved at opstille krav til bl.a. sammensatte produkter, der indføres fra tredjeland. I artikel 20, stk. 4 undtages langtidsholdbare sammensatte produkter, der kun indeholder forarbejdede animalske produkter, og vitamin D3 fra disse krav:

"Stk. 2 og 3 finder ikke anvendelse på langtidsholdbare sammensatte produkter, der udelukkende indeholder [forarbejdede animalske produkter](#) eller sammensatte produkter, der er omfattet af anvendelsesområdet for Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1332/2008 (8), (EF) nr. 1333/2008 (9) eller (EF) nr. 1334/2008 (10), [eller som udelukkende indeholder vitamin D3.](#)"

Et langtidsholdbart kosttilskud sammensat af forarbejdet vitamin D og vegetabiliske ingredienser vurderes baseret på dette ikke at udgøre en risiko, der retfærdiggør, at det skulle underlægges kravene i forordning 853/2004.

Konklusion: Intet krav om ID-mærke på kosttilskud indeholdende vitamin D

Baseret på ovenstående kan det konkluderes:

ID-mærkning på kosttilskud indeholdende vitamin D

- at kosttilskud indeholdende vitamin D er sammensatte produkter bestående af forarbejdede animalske ingredienser og vegetabiliske ingredienser
- at sammensatte produkter bestående af forarbejdede animalske ingredienser og vegetabiliske ingredienser ikke er underlagt forordning 853/2004
- at producenter, der fremstiller produkter, der ikke er underlagt forordning 853/2004, ikke skal autoriseres
- at kravet om ID-mærkning kun gælder ved samtidigt krav om autorisation og dermed
- at der ikke er noget krav om ID-mærkning på kosttilskud indeholdende vitamin D

Food Supplements Europe er enige og sammenfatter det således i deres vejledning:

"4.2.2. Composite Products (CP)

– CP do not need to carry an Identification Mark as CP are excluded from the scope of Regulation (EC) No 853/2004 (Article 1(2))"

Vi er derfor ikke enige med Fødevarestyrelsens fortolkning af, at kosttilskud indeholdende vitamin D skal mærkes med ID-mærke. Vi er enige i fortolkningen af, at producenter af vitamin D-råvaren skal autoriseres og at råvaren skal mærkes med ID-mærke, når den sendes videre til kosttilskudsproducenten.

Konsekvenser af at fastholde den nuværende fortolkning

Skulle Fødevarestyrelsen fastholde kravet om, at der skal sættes ID-mærke på kosttilskud indeholdende vitamin D, vil dette have den konsekvens, at det vil udgøre en handelsbarriere i forhold til andre EU-lande. Hvis det er et krav, at kosttilskud indeholdende vitamin D skal mærkes med ID-mærke i Danmark, bliver det umuligt for f.eks. en tysk kosttilskudsproducent, der ifølge tysk fortolkning af reglerne kun skal være registreret og ikke autoriseret, at sælge sine produkter i Danmark, da producenten ikke kan få et ID-mærke.