

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendes til: [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)  
CC: [stc@jm.dk](mailto:stc@jm.dk) og [anw@jm.dk](mailto:anw@jm.dk)

6. februar 2017

## Hørings svar på høring over erfaringer med offentlighedsloven

Dansk Erhverv har den 9. januar 2017, modtaget ovennævnte høring om erfaringer med offentlighedsloven fra Justitsministeriet. Der er politisk indgået en aftale om evaluering af den såkaldte "ministerbetjeningsregel" og "folketingspolitikerreglen", derudover er det anført i høringsbrevet, at alle former for bidrag er velkomne.

Dansk Erhverv har tidligere afgivet hørings svar vedrørende offentlighedsloven af 26. februar 2010, hørings svar om vejledningen om lov om offentlighed i forvaltningen den 9. december 2013, samt hørings svar over udkast til bekendtgørelse om undtagelse af selskaber fra lov om offentlighed i forvaltningen den 10. december 2013.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter offentlighedslovens grundsynspunkt om åbenhed i forvaltningen.

Offentlighedsloven har til formål at sikre åbenhed hos myndigheder mv., med henblik på navnlig at understøtte informations- og ytringsfriheden, borgernes deltagelse i demokratiet, offentlighedens kontrol med den offentlige forvaltning og tilliden til den offentlige forvaltning.

Offentlighedslovens formål er som udgangspunkt, åbenhed i den offentlige forvaltning og ikke åbenhed i de private virksomheders drift. Desværre oplever Dansk Erhverv særligt et område, hvor offentlighedsloven uhensigtsmæssigt rammer de private virksomheders drift, og det er ved aktindsigt i forbindelse med udbud.

Dansk Erhvervs hørings svar vedrører reglen om undtagelse af forretningshemmeligheder efter § 30, sagsbehandlingstiden efter § 36 og undtagelsen af KOMBIT A/S og SKI A/S fra offentlighedslovens anvendelsesområde.

### Specifikke bemærkninger

#### Forretningshemmeligheder offentlighedslovens § 30, nr., 2

Dansk Erhverv oplever i stigende omfang, at private virksomheder rammes uhensigtsmæssigt hårdt af reglerne om aktindsigt i forbindelse med offentlige udbud.

Problemstillingerne består for det første i, at virksomhederne bruger mange ressourcer på at redegøre for, hvorfor en oplysning er omfattet af reglen i § 30, nr. 2, og derfor skal undtages fra aktindsigt. For det andet, at tilbud fra virksomheder, der ikke vinder et udbud - og altså er dømt ude - alligevel bliver omfattet af reglerne om aktindsigt.

I eksempelvis brancher, hvor det gælder om at komme med en kreativløsning – den gode ide – er det især et problem. For de virksomheder, der ikke vinder udbuddet, er det frustrerende, at skulle udlevere deres tilbudsmateriale med den ”gode ide” til en konkurrent. En ide som virksomheden har brugt mange ressourcer på at udvikle, og som virksomheden ønsker at genbruge helt eller delvist i et nyt udbud (hvor den kan passe ind) eller sælge den til en privat virksomhed. For andre virksomheder kan det være vigtigt for dem, at selve opsætningen af tilbuddet ikke udleveres til en konkurrent, fordi det er der de har lagt størstedelen af deres ressourcer. I den situation kan virksomhedens konkurrent - via reglerne om aktindsigt - i nogle tilfælde få kendskab til virksomhedens ”gode ide”, opsætning af tilbuddet mv. og dermed blot kopiere dem. Det er ikke formålet med offentlighedsloven. Der er derfor behov for, at virksomheder, der deltager i udbuddet, har en særlig beskyttelse af deres tilbudsmateriale.

Derudover er aktindsigt i konkurrenternes priser og løsninger meget problematisk i forbindelse med rammeaftaler – især når det drejer sig om miniudbud inden for en rammeaftale, da det vil være de samme aktører, der deltager i det næste miniudbud.

Dansk erhverv mener derfor, at offentlighedslovens forbud mod aktindsigt i oplysninger om drifts- og forretningsforhold, skal administreres stramt.

Det er i den forbindelse positivt, at der i den nuværende offentlighedslov blev indført en klar formodning om, at udlevering af oplysningerne, der er omfattet af § 30, nr. 2, vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning, og dermed undtages fra aktindsigt. Den formodningsregel skal der vejledes omkring.

Dansk Erhverv mener, at der skal udarbejdes en vejledning til både private virksomheder og offentlige ordregiver om, hvordan de skal forholde sig til anmodninger om aktindsigt i udbudssager. Dette er af afgørende betydning for at lette virksomhedernes administrative byrde i forbindelse med, at de bliver hørt, når det offentlige modtager en sag om aktindsigt i et tilbudsmateriale. Men også af betydning for en ensartet anvendelse af bestemmelsen i hele landet. Myndighederne burde eksempelvis som udgangspunkt oplyse virksomhederne om risikoen for at få offentliggjort deres tilbud i forbindelse med et udbud.

Afslutningsvist kan det tilføjes, at i rapporten af december 2014 fra udvalget om dansk udbudslovgivning er det på side 827 anført, at der i samarbejde med Justitsministeriet skal udarbejdes en vejledning om aktindsigt i forbindelse med udbud. Dansk Erhverv mener, at en sådan vejledning skal udarbejdes snarest muligt.

### Sagsbehandlingstiden offentlighedslovens § 36

Dansk Erhverv oplever ofte, at sagsbehandlingstiden i § 36 og 39, ikke overholdes. Frister bør kun i undtagelsestilfælde udskydes, da det ofte er af stor betydning for virksomhederne at få svar på deres henvendelser inden for svarfristen.

Dansk Erhverv finder det positivt, at Justitsministeriet foretager en undersøgelse af sagsbehandlingstiden særlig sammenholdt med ressourceforbruget.

### Undtagelse af offentligt ejede selskaber

Finansministeriet og Økonomi- og Indenrigsministeren opstillede i 2013 to lister over offentligt ejede virksomheder, som skulle undtages fra offentlighedsloven. Dansk Erhverv er enig i, at selskaber på listen, på nær to (KOMBIT A/S og SKI A/S), skal undtages, da det er konkurrenceudsatte virksomheder.

Som eneste undtagelse, skal Dansk Erhverv påpege, at KOMBIT A/S og SKI A/S skal fjernes fra "undtagelseslisten". Dansk Erhverv mener ikke, at de to selskaber opererer på et konkurrenceudsat marked.

Det forhold at en offentlig ordregiver har valgt at købe ind via KOMBIT A/S eller SKI A/S i stedet for selv at foretage indkøbet, skal ikke medføre en begrænsning i adgangen til aktindsigt. Der skal være lige adgang til aktindsigt, uanset hvilket en indkøbsmetode den offentlige ordregiver vælger.

Det skal understreges, at Dansk Erhverv ikke finder, at der pr. automatik skal gives aktindsigt i tilbudsmateriale, jf. vores bemærkninger ovenfor omkring offentlighedslovens § 30.

-ooOoo-

Dansk Erhverv deltager gerne i forbindelse med udarbejdelsen af en vejledning omkring aktindsigt i forbindelse med udbud. Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en uddybning af hørings svaret.

Med venlig hilsen



**Louise Høgh**

Advokat, Chefkonsulent