

Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt til [34@fvst.dk](mailto:34@fvst.dk) med kopi til [inajo@fvst.dk](mailto:inajo@fvst.dk)

22. januar 2018

## Høringsvar over forslag til lov om ændring af fødevareloven

Dansk Erhverv har modtaget forslag til lov om ændring af fødevareloven for så vidt angår strafskærpelse, administrative tvangsbøder og virksomhedskarantæne, og har følgende bemærkninger til Fødevarestyrelsens lovforslag.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er generelt positiv overfor en styrket indsats overfor de såkaldte brodne kar. Det er vigtigt, at virksomheder der helt bevidst gentagne gange undlader at følge fødevarelovgivningen også mærker konsekvenserne heraf.

Dansk Erhverv har dog en række bekymringer ved lovforslaget, som bør imødekommes forud for en fremsættelse af lovforslaget.

Der er tale om ret så indgribende strafbestemmelser, og Dansk Erhverv mener, at definitionerne og vurderingskriterierne i forhold til sanktionering og straf skal fremgå klart af bestemmelserne i lovforslaget. Fx kan man ikke læse af bestemmelserne, at nye virksomheder afviger fra den normale definition af brodne kar, da de kun skal have anmærkninger på de første tre kontrolbesøg. Det fremgår heller ikke af bestemmelserne, at de administrative tvangsbøder først kan anvendes efter 12 måneder fra den dag, hvor virksomheder blev klassificeret som et broddent kar.

Endvidere er det vigtigt at bemærke, at definitionen af brodne kar kan ramme meget bredt. Fødevarestyrelsen angiver, at det er virksomheder, der har fået anmærkninger, dvs. indskærpelse, påbud, forbud bødeforlæg eller politianmeldelse ved tre ud af de seneste fire kontrolbesøg. Formålet med lovforslaget er imidlertid ikke at ramme virksomheder, der eksempelvis har fået påtalt tre forskellige og ikke sundhedsfarlige forhold indenfor de seneste fire kontrolbesøg. Den nuværende definition vil kunne ramme et bredt udsnit af danske fødevarevirksomheder, og Dansk Erhverv mener ikke, at normale virksomheder skal frygte tvangsbøder og virksomhedskarantæne.

Dansk Erhverv foreslår i forlængelse af ovenstående, at indskærpelser ikke indgår i definitionen i dette lovforslag, da det ikke giver mening i forhold til forslagens formål, dvs. styrkede beføjelser til

at gå efter de helt grelle tilfælde, som er virksomheder, der hverken har vilje eller evne til at overholde lovgivningen, jf. eksemplerne i lovforslagets bemærkninger, fx en enkelt virksomhed med 65 politianmeldte forhold.

Det er afgørende, at ny lovgivning på dette område ikke resulterer i, at almindelige erhvervsdrivende får forringet deres rammevilkår, mens de rigtige brodne kar, som lovændringen har til formål at ramme, går fri. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at loven evalueres to år efter dens ikrafttrædelse med henblik på at afklare effekten heraf og eventuelle uhensigtsmæssigheder.

Endeligt er det vigtigt at bemærke, at Fødevarestyrelsens styrkede indsats gennem de senere år i vidt omfang har medført forbedringer i regelefterlevelsen hos en lang række af de virksomheder, der hyppigt har fået anmærkninger fra fødevarerkontrollen på kontrolbesøg. Det viser derfor, at målrettede kontrolindsatser, dialog og vejledning generelt er vejen til en høj regelefterlevelse.

### **Specifikke bemærkninger**

Dansk Erhverv mener, at der er behov for, at flere forhold nævnt i lovforslagets bestemmelser fremstår klarere, så eventuelle sager kan bestå en domstolsprøvelse, ligesom virksomhederne selv har mulighed for at læse og forstå lovgrundlaget.

I § 52, stk. 4 efterlyser Dansk Erhverv en tydeligere afklaring af ”undlader”. Det fremgår ikke klart, hvilken vurdering der ligger til grund herfor, fx hvorvidt virksomheden har forsøgt at rette op eller slet ikke foretaget noget som helst. Det samme gør sig gældende i forhold til definitionen af ”særlige omstændigheder”.

Tvangsbøder til nye virksomheder skal fremgå af § 52 b. Som det fremgår af bestemmelserne i lovforslaget kan man ikke se, at nye virksomheder kan få administrative tvangsbøder ved anmærkninger (påbud eller forbud) på de første tre kontrolbesøg. Det bør også fremgå, at administrative tvangsbøder først gives efter 12 måneder fra den dag virksomheden bliver et broddent kar.

Derudover fremstår det ikke klart, hvordan virksomhederne er stillet, hvis de vælger at indgive en klage over en af Fødevarestyrelsen afgørelser, der udløser en eventuel senere tvangsbøde, mens klagen fortsat er til behandling.

I § 52 b, stk. 1 efterlyser Dansk Erhverv også en tydeligere definition af, hvad der konkret menes med ”gentagne gange på en sådan måde, at der er en nærliggende risiko for, at virksomheden fortsat ikke vil blive drevet i overensstemmelse med reglerne”. En virksomhedskarantæne er en meget vidtrækkende sanktion, og derfor opfordrer Dansk Erhverv til større klarhed i vurderingsgrundlaget, ligesom det også bør tilføjes, at en sådan sanktion skal vurderes og godkendes centralt i Fødevarestyrelsen. Det er i den forbindelse afgørende, at der foretages en konkret vurdering af virksomhedens evne og vilje samt grovhed.

I forhold til virksomhedskarantæne til en person er Dansk Erhverv usikker på, hvordan Fødevarestyrelsen i praksis vil løfte bevisbyrden i forhold til et eventuelt proforma ejerskifte. Det samme

gør sig gældende i forhold Fødevarestyrelsens hjemmel til at afvise et ejerskifte med henvisning til proforma.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, såfremt Fødevarestyrelsen har behov for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Jeppe Rønnebæk Kongsbak**  
Politisk konsulent