

Skatteministeriet
Att.: Simon Lind
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

27. juni 2018

Implementering af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD) i DK ret

Dansk Erhverv har den 31. maj 2018 fået et lovforslag om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven, ligningsloven og skattekontrolloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD)) i høring.

Generelle bemærkninger

Med lovforslaget implementeres visse dele af EU's Anti Tax Avoidance Directive (ATAD) i dansk ret. EU-direktivet bygger på anbefalinger fra OECD's BEPS (base erosion and profit shifting) arbejde, og er således en del af en overordnet ambition om at få mere ens skatteregler på verdensplan, således at muligheden for skattearbitrage mellem landene gøres mindre.

Dansk Erhverv hilser det overordnede mål om at gøre skattereglerne mere enkle velkomment. Danmark har længe været et af de lande med flest og mest komplicerede værneregler, hvilket har været en konkret byrde for danske virksomheder, som en lang række udenlandske konkurrenter ikke har haft. Virksomheder, der kommer fra Danmark, vil desuden være relativt mindre end virksomheder fra større lande, når springet fra alene at operere på hjemmemarkedet til også at operere på eksportmarkeder tages. Derfor vil mere ens og enkle regler være en relativ fordel for danske virksomheder i forhold til udenlandske konkurrenter.

Dansk Erhverv mener derfor også, at det er bekymrende, at man ikke i højere omfang erstatter de nuværende danske regler med de fælles OECD/EU-regler. Danmark har bl.a. tre forskellige rentefradragsbegrænsningsregler, som med fordel kunne erstattes af den ene fælles regel, som direktivet lægger op til.

Dansk Erhverv mener også, at det er bekymrende, at man i lovforslaget visse steder lægger op til at gå videre end minimumsimpliceringen. Dansk Erhverv vil i den forbindelse henvise til, at Implementeringsrådet har anbefalet, at Danmark så vidt muligt bør følge direktivet og ikke indføre eller beholde danske særregler, der går længere end direktivet, samt at det er af væsentlig betydning for virksomhederne, at det ved implementeringen tilstræbes at holde reglerne så enkle som muligt.

For at holde reglerne så enkle som muligt og opnå fordelene ved at følge en international/EU-standard er det afgørende, at de danske regler lægger sig tæt op ad direktivets bestemmelser. Mindre tilpasninger af de eksisterende danske regler er ikke egnet til at nå disse mål.

Dansk Erhverv er enig med Implementeringsrådet i, at det synes at være en forspildt mulighed, at Skatteministeriet ikke lægger op til mere tilbunds gående forenklinger eller standardisering af de danske regler. Fokus bør ikke være på at gøre implementeringen enkel, men på at gøre de fremadrettede regler enkle og standardiserede.

Som det ligeledes bliver fremhævet af Implementeringsrådet, så bør Danmark overveje at udforme reglerne i overensstemmelse med EU-Kommissionens forslag et fælles selskabsskattegrundlag, benævnt Common Corporate Tax Base (CCTB). Reglerne i CCTB-forslaget er i sagens natur ikke minimumsregler, da dette afgørende ville gå imod formålet om et fælles selskabsskattegrundlag i EU. Det vil ikke være optimalt, hvis Danmark først gennemfører danske særregler vedrørende implementeringen af skatteundgåelsesdirektivet og derefter igen skal ændre reglerne for at implementere CCTB-direktivet om et fælles selskabsskattegrundlag.

Specielle bemærkninger

CFC

Det foreslås, at man i lovforslaget præciserer, at den del af CFC-datterselskabets indkomst, der indgår hos moderselskabet, skal anses for finansiel indkomst i moderselskabets indkomstopgørelse.

Baggrunden for forslaget er, at indkomsten, der medregnes hos moderselskabet, jo netop er indkomst fra "Controlled Financial Companies" og i sin natur er opstået ved, at det pågældende datterselskab har oppebåret finansiel (mobil) indkomst.

Forslaget medfører, at indkomst fra CFC-selskaber indgår i beregning af rentefradragsbegrænsning på samme måde som alle andre finansielle indkomster. På denne måde sikres, at finansiel indkomst skattemæssigt behandles ens, uanset hvor i verden den er tjent. Dette synes at flugte med det grundlæggende princip i CFC-beskatningen.

Lempelsesmulighederne for CFC-selskaber bør præciseres

Af lovforslaget fremgår det, at der ikke foreslås nogen ændringer til lempelsesadgangen i selskabsskattelovens § 32, stk. 11. Da lempelsesreglen i praksis har givet anledning til tvivl, foreslås det, at lempelsesadgangen bliver præciseret.

Helt konkret vedrører tvivlen lempelse efter selskabsskattelovens § 17, stk. 2, som i nærmere angivne tilfælde giver lempelse for skatter betalt af CFC-selskabernes datterselskaber. SKAT er af den holdning, at selskabsskattelovens § 32, stk. 11, er en udtømmende lempelsesadgang, og da der kun sker henvisning til selskabsskattelovens § 33, men ikke til selskabsskattelovens § 17, stk. 2, så finder denne sidst nævnte lempelsesregel ikke anvendelse på den indkomst fra CFC-selskabet, der skal indregnes i moderselskabets indkomst.

For at afklare denne og fremtidige tvister foreslås det, at der i lovforslaget tages stilling til, om skattelovgivningens almindelige lempelsesregler finder anvendelse ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, der skal medregnes i moderselskabet.

Dette kan ske ved en præcisering af, at selskabsskattelovens § 32, stk. 11, er indført, fordi ligningslovens § 33 i sig selv ikke giver moderselskabet lempelse for skatter pålagt CFC-selskaber. Ligningslovens § 33 giver nemlig kun lempelse for skatter pålagt selve moderselskabet.

Finansiel leasingindkomst

Det bør præciseres i lovforslaget, hvilke typer og arter af indkomst der fremover vil blive anset for finansiel leasingindkomst. Det væsentligste fortolkningsbidrag til om der foreligger finansiel leasing og derfor finansiel leasingindkomst (IAS 17), bliver ændret med indførslen af IFRS 16 per 1. januar 2019.

Under lovbehandlingen af den eksisterende CFC-regel oplyste skatteministeren, at den hidtil anvendte forståelse af finansiel leasing fortsat skulle finde sted. Det er således uomtvisteligt, at IAS 17 er et væsentligt bidrag i fortolkningen af, hvornår der foreligger finansiel leasing. IFRS 16 medfører en betydelig udvidelse af det finansielle leasingbegreb, i forhold til den nugældende IAS 17.

På den baggrund bedes det derfor præciseret, hvilken indkomst der anses for finansiel leasingindkomst eller i hvert fald præciserer, om det fortsat er IAS 17, eller det er den nye regnskabsstandard i IFRS 16, der skal anvendes som fortolkning af om en indkomst hidrører fra finansiel leasing.

Det bemærkes også, at under IFRS 16 kan visse aftaler blive behandlet som finansielle leasing for leasingtager og operationel leasing for udlejeren. Det forekommer u hensigtsmæssigt, at den skattemæssige behandling ikke er symmetrisk, såfremt de nye IFRS-regler også skal gælde skattemæssigt.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef