

Miljøstyrelsen  
Att.: Helle Husum og Ninna Johansen  
mst@mst.dk; hehus@mst.dk; nijoh@mst.dk

Den 27. november 2020

## **Høringsvar til høring om udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse mv. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning – jr.nr. 2020-46743**

Dansk Erhverv har modtaget ovenstående ændringsforslag i høring, som medfører, at virksomhedernes brugerbetaling til miljøgodkendelse og -tilsyn mv. hæves. Det følger af, at Miljøstyrelsen har vurderet, at der mangler 5 mio. kr. pr. år i Miljøstyrelsens egen ordning og 10 mio. kr. årligt i kommunernes ordning. Dette svarer til, at virksomhederne får en pludselig takstforhøjelse på omtrent 30 pct.

Beslutningsgrundlaget er uoplyst, og der mangler gennemsigtighed. Miljøstyrelsen har ikke kunne belyse, hvorfor de samlede omkostninger i ordningerne er steget, ligesom Miljøstyrelsen ikke har kunne oplyse hvilke opgaver, der er inkluderet i ordningen. Således er almindelige krav til gennemsigtighed i gebyrordninger ikke til stede.

Dansk Erhverv er derfor kraftig modstander af ændringsforslaget.

Dansk Erhverv anbefaler, at der gennemføres et stykke lødigt lovforberedende arbejde, inden der tages stilling til spørgsmålet om en ændring af gebyret. I det lovforberedende arbejde bør interessenterne inddrages, hvilket beklageligvis ikke har været tilfældet i arbejdet med dette ændringsforslag.

### **Generelle bemærkninger**

Nuværende takster er baseret på en ressourceopgørelse fra 2002, og i forbindelse med dette forslag om en væsentlige takstforhøjelse til virksomhederne er det ikke blevet vurderet, om ressourceopgørelsen fortsat er retvisende her 18 år senere.

I høringsbrevet beskrives det, at der er tilført nye opgaver til ordningerne siden ressourceopgørelsen, men en komplet liste over tilførte opgaver findes ikke, så vidt Dansk Erhverv er blevet oplyst af Miljøstyrelsen.

Samtidig er det ikke belyst, hvilke opgaver der må være bortfaldet siden ressourceopgørelsen i 2002.

På et orienteringsmøde omkring bekendtgørelsesudkastet kunne Miljøstyrelsen oplyse, at de har beregnet sig frem til et samlet underskud i ordningen på 5 mio. kr., men også at de ikke har overblik over udgiftsposterne, hvormed ubalancen i ordningen ikke kan forklares.

Miljøstyrelsen kunne også på orienteringsmødet oplyse, at KL end ikke er blevet bedt om at beregne et overordnet tal for sammenhængen mellem indtægter og udgifter i deres ordninger, men at kommunernes underskud på 10 mio. kr. pr. år alene er baseret på en fornemmelse af, at forholdene i kommunerne og Miljøstyrelsen er ens.

I høringsbrevet beskrives, at ny-tilførte opgaver fx handler om tilsynsopgaver, der følger af nye EU-regler. Dele af omkostningerne til disse opgaver er omfattet af DUT-forhandlingerne mellem KL og Staten, og da der ikke fremlægges beregninger fra KL's side, er det uvist om kommunerne, med dette forslag vil blive betalt to gange for opgaveudførelsen.

I høringsbrevet begrundes de øgede omkostninger også at være flere vejledningsopgaver, alt i mens, at vejledningsopgaver jf. bekendtgørelsen, ikke er brugerbetalte.

### **Specifikke bemærkninger**

I høringsbrevet nævnes, at der gennemføres flere tilsyn med virksomhederne i forbindelse *uberettigede* klager over dem. Dansk Erhverv finder ikke, at uberettigede klager skal lægge virksomhederne økonomisk til last, og Dansk Erhverv finder ikke, at en sådan omkostning lever op til retssikkerhedsprincippet om forudsigelighed.

I det omfang, at der i dag opkræves gebyrer for tilsyn, der er begrundet i uberettigede klager, bør Miljøstyrelsen tage initiativ til at bringe det til ophør.

Dansk Erhverv uddyber gerne ovenstående.

Med venlig hilsen

**Lisbet Hagelund**  
Chefkonsulent