

Erhvervsministeriet og  
Erhvervsstyrelsen

Att:

Johannes Ejerskov Pedersen ([JohPed@erst.dk](mailto:JohPed@erst.dk)), Ida Vilholm Thomsen ([idvith@em.dk](mailto:idvith@em.dk)) og Philip Halberg Nielsen ([pjhani@em.dk](mailto:pjhani@em.dk))

5. oktober 2020

## **Bemærkninger vedr. Rådskonklusioner om industripolitik – ”A recovery advancing the transition towards a more dynamic, resilient and competitive European industry”**

### **Generelle bemærkninger**

*I Rådskonklusionerne fra formandskabet er der en meget ensidig fokus på industrielle forhold og meget lidt om hvad der i øvrigt bør ske for at genrejse den europæiske økonomi. Industrien udvælges som et område der helst særligt bør begunstiges med både statsstøtte og midler fra offentlige kasser. Langt den største del af både europæisk og dansk samfundsværdi skabes i tjenesteydelser. Det er derfor grundlæggende ikke passende at arbejde med så ensidig og specifik fokus på denne sektor fremfor en generel forbedring af de europæiske rammevilkår. Der er eksempelvis et massivt potentiale i en forbedring af det indre marked for services<sup>1</sup> - en implementerings af Servicedirektivet alene vil kunne bidrage med 2% af EU's BNP.*

*Der ligger op til en fuldtonet opbakning og udvidelse af brugen af statsstøtte igennem de særlige IPCEI-projekter (Important Projects of Common European Interest). Hos Dansk Erhverv er vi bekymrede for at en sådan brug af statsstøtte vil ende i et uhensigtsmæssigt statsstøtteræs både internt i EU og i forhold til tredjelande – samtidigt med at større industrivirksomheder reelt vil blive beskyttet mod konkurrence på det europæiske marked. Det er ikke i Danmarks interesse da det ville ramme både forbrugerne og virksomheder uhensigtsmæssigt og for øvrigt sandsynligvis ende i et ringere incitament til at innovere.*

*Hos Dansk Erhverv er vi af den holdning europæiske virksomheder bliver konkurrencedygtige ved at sikre et velfungerende indre marked og ved at bruge de almindelige handelsdefensive instrumenter, FDI-screening og det nye initiativ fra Vestager (Hvidbogen om fremmede subsidier) til at beskytte os mod unfair konkurrence fra tredjelande. Hvis europæiske virksomheder skal blive succesfulde og også gerne store, så skal der være et stort barrierefrit hjemmemarked og mulighed for at ”scale up” – vi skal ikke efterligne kineserne og forsøge at statsstøtte os til succes eller tillade enorme industrimonopoler – bedre rammevilkår og konkurrence er nøglen.*

---

<sup>1</sup> [https://www.copenhageneconomics.com/dyn/resources/Publication/publicationPDF/5/465/1543487161/final-report-on-single-market-for-services-15nov2018\\_v2.pdf](https://www.copenhageneconomics.com/dyn/resources/Publication/publicationPDF/5/465/1543487161/final-report-on-single-market-for-services-15nov2018_v2.pdf)

For yderligere generelle og specifikke pointer henviser jeg desuden til Dansk Erhvervshøringssvar fra 20/03-2020 om "A New Industrial Strategy for Europe" (COM(2020) 102 final) – vedhæftet.

## **Specifikke bemærkninger**

### Side 2 første afsnit – 4. linje:

Udtrykket "sovereignty" eller på dansk "suverænitet" bruges af Kommissionen på en meget tilfældig måde. Det er ekstremt uklart, hvor langt begrebet strækker sig og hvad der er omfattet af dette begreb. Begrebet omfatter åbenlyst noget om staternes fysiske sikkerhed og andre mere åbenlyse definitioner på suverænitet, mens andet drejer sig om mere eller mindre veldefinerede koncepter omkring forventelige fremtidige muligheder for indtjening. Det vil være formålstjenstligt at det defineres klart, hvad der menes med "suverænitet" således at dette ikke bliver en gyldig forklaring/retfærdiggørelse for snart sagt, hvilket som helst protektionistisk forslag. Det samme gælder for så vidt for vendingen "strategic autonomy".

Medmindre disse begreber kan defineres mere præcist, burde de udgå hvor de forekommer. (Sovereignty - Side 2, første afsnit linje 4 – side 4, punkt tre, linje 6 – side 4, punkt 4, linje 4 – side 5, punkt 8, linje 1 – overskriften, side 7 og "strategic autonomy" side 6, afsnit 10, 3. linje – side 7, afsnit 15, linje 8).

### Side 5, punkt 7 – hele afsnittet:

Dansk Erhverv støtter afsnit 7, da det netop fokuserer på rammevilkår, et rimeligt forsvar mod unfair konkurrence fra tredjelande og en ambitiøs videreudvikling af det indre marked.

### Side 6, afsnit 9 – hele afsnittet

I afsnittet understreges behovet for færdigheder i arbejdsstyrken. Dansk Erhverv er enige i, at der er behov for investeringer i videre- og efteruddannelse. Dog bør fokus ikke være ensidigt på industrien, men lægge op til en opkvalificering af hele den europæiske arbejdsstyrke. Her kan det overvejes at fremhæve digitale kompetencer som særligt vigtige for at bevare europæisk konkurrenceevne.

### Side 6, afsnit 12, linje 3-4:

Det fremgår at Rådet skal advokere for at industrien skal være en væsentlig modtager af både private og offentlige investeringer: "...needs to advocate industry as a major recipient of private and public investment; "

Dansk Erhverv støtter ikke en ensidig fokus på industriproduktion. Der bør fokuseres på rammevilkår som kommer alle europæiske virksomheder til gode – uanset hvad de beskæftiger sig med.

### Side 7, afsnit 15, linje 1:

Det noteres i afsnittet at der er en bevist positiv effekt af de to eksisterende IPCEI-projekter (Batteri-alliancen og Microelectronics). Vi er ikke bekendte med den succes og er heller ikke bekendte med om en sådan eventuel succes står mål med investeringerne. I Batteri-alliancen blev der brugt

3,2 milliarder EUR i offentlige penge (herunder €1.25 milliarder i Tyskland, €960 millioner i Frankrig, €570 millioner i Italien og €240 millioner i Polen – Danmark tegnede sig for 0 kroner så vidt vi er orienterede.)

Side 7, afsnit 15, linje 3:

Der bør understreges at IPCEI kun bør benyttes hvor der er påviste markedsfejl. Derfor bør sætningen:

”REITERATES the call of the European Council for stepping up the efforts on IPCEIs to overcome market failures .....”

ændres til:

”REITERATES the call of the European Council for stepping up the efforts on IPCEIs to overcome proven market failures .....”

Side 7, afsnit 16, linje 1-2:

Dansk Erhverv støtter at der ligges vægt på at processen omkring IPCEIs gøres langt mere gennemsnitsigt og inklusiv for alle medlemsstater og virksomheder af alle størrelser.

Side 9, afsnit 21 – hele afsnittet

Dansk Erhverv støtter, at et nyt *Industrial Forum* skal have udvidet sit ansvarsområde til også at arbejde med vigtige teknologier.

Mvh og vi står til rådighed hvis der skulle være opklarende spørgsmål.

Lasse Hamilton Heidemann.  
EU- og International Chef,  
Dansk Erhverv.