

Justitsministeriet

Sendt per mail til jm@jm.dk og aniv@jm.dk

Den 24. august 2021

Høring over delbetænkning II (nr. 1577/2021) om gennemførelse af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers

Dansk Erhverv har ved mail af 15. juli 2021 modtaget ovenstående i høring og vi skal hermed komme med vores bemærkninger.

Dansk Erhverv har siddet med i det ekspertudvalg, der har skrevet betænkningen og vi bakker derfor op om betænkningen, herunder også de mindretalsudtalelser, som vi er en del af.

Vi vil dog særligt pege på følgende elementer i betænkningen.

Supplerende specifikke oplysningspligter for aftaler, der indgås på online markedspladser

Dansk Erhverv hilser det meget velkomment, at der lægges op til, at de af direktivet fastsatte oplysningsforpligtelser suppleres med en pligt for online markedspladser til at oplyse forbrugerne om identiteten og hjemstedet for den sælgende tredjepart.

Direktivet stillede alene krav om en oplysning om, hvorvidt den sælgende tredjepart var forbruger eller erhvervsdrivende. Mens denne oplysning kan have relevans for, hvorvidt EU's forbrugerbeskyttelsesregler finder anvendelse, så er oplysninger om den sælgende parts identitet og hjemsted endnu vigtigere.

Ved handel på online markedspladser er det ofte uklart for forbrugerne, hvem de egentlig handler med og hvor aftaleparten hører hjemme. Ofte fremstår det som om, at det er markedspladsen, der er forbrugerens aftalepart eller også så har aftaleparten et binavn, der lyder europæisk til trods for, at den sælgende part reelt hører hjemme i for eksempel Kina.

Ved at sikre, at forbrugerne får oplysninger om den sælgende parts identitet og hjemsted er det Dansk Erhvervs håb, at det vil fremgå tydeligt, når forbrugerne er i gang med at handle med en forhandler, der har hjemsted uden for EU og hvor det derfor kan blive meget svært for forbrugeren at håndhæve sine rettigheder også selvom aftalen er underlagt EU's forbrugerbeskyttelsesregler.

Samtidig vil vi opfordre til, at en tilsvarende bestemmelse indføres i markedsføringsloven, hvor der netop nu også skal behandles et lovforslag om ændringer af oplysninger i forbindelse med salg på online markedspladser.

Dørsalg

Vi er enige, at det eksisterende danske forbud mod dørsalg opretholdes.

Fortrydelsesret ved reparationer

Moderniseringsdirektivet gav mulighed for en lille lempelse i reglerne omkring fortrydelsesretten ved reparationer.

Mens der som udgangspunkt slet ikke er fortrydelsesret på hastende reparations- eller vedligeholdelsesarbejder, som forbrugeren har anmodet om, så er der fortrydelsesret på almindelige reparationsarbejder.

Dog kan fortrydelsesrettens rækkevidde, efter de eksisterende regler, reduceres, hvis arbejdet er påbegyndt med forbrugeren forudgående udtrykkelige samtykke og anerkendelse af, at fortrydelsesretten ophører, når arbejdet er fuldt udført.

Med moderniseringsdirektivet vedtagelse er der mulighed for at fjerne kravet om, at den erhvervsdrivende skal opnå forbrugeren anerkendelse af, at fortrydelsesretten ophører, når arbejdet er fuldt udført.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at fortrydelsesreglerne passer meget dårligt på situationen med reparationsydelser. Der er ikke som ved køb af varer tale om, at forbrugeren skal have mulighed for at prøve trøjen på eller se farven på bukserne. Et udført stykke reparationsarbejde kan ikke leveres tilbage til den erhvervsdrivende på sammen måde som en fysisk vare og i det tilfælde, at forbrugeren opnår en fortrydelsesret, vil forbrugeren som udgangspunkt også opnå en berigelse, hvis forbrugeren får alle sine penge tilbage.

Samtidig skal det bemærkes, at langt de fleste almindelige reparationsarbejder, der udføres i forbrugeren hjem, bestilles via en telefonisk henvendelse til den erhvervsdrivende, mens det kun sjældent gør sig gældende for forbrugernes køb af varer. Det er således væsentligt sværere for de erhvervsdrivende at leve op til oplysningsforpligtelserne i reparationsituationerne end det er ved forbrugernes køb af varer på en hjemmeside.

Dansk Erhverv anbefaler, at den lempelse, der nu tillades i moderniseringsdirektivet, implementeres i dansk ret. Ikke fordi, at den løser alle problemerne ved fortrydelsesret i forbindelse med reparationer, men fordi, at det er et skridt i den rigtige retning på et område, hvor de erhvervsdrivende bliver pålagt en urimelig byrde og en risiko for at stå uden betaling for en ellers helt korrekt udført ydelse.

Sanktioner

Med betænkningen og det fremlagte lovforslag lægges der op til, at flere af bestemmelserne i forbrugeraftaleloven skal strafsanktioneres end det er tilfældet i dag.

Dansk Erhverv er tilfredse med, at et flertal i udvalget foreslår, at det alene er bestemmelser, der ikke allerede er civilretligt sanktioneret, der nu sanktioneres med muligheden for at give bøder til de erhvervsdrivende.

Når det er sagt, så finder vi det problematisk strafbelægge bestemmelse, der er uklare og hvor der dermed kan være tvivl for de erhvervsdrivende om, hvor meget eller hvor lidt, der skal til for at opfylde bestemmelsen.

Det kan for eksempel være forbrugeraftalelovens § 8, stk. 1, nr. 8, hvor der skal oplyses om betaling, levering, opfyldelse, det tidspunkt, hvor den erhvervsdrivende forpligter sig til at levere varen eller yde tjenesteydelsen, og hvor det er relevant, den erhvervsdrivendes praksis for klagebehandling.

Det fremgår ikke klart af bestemmelsen, hvor detaljeret disse oplysninger skal gives og de erhvervsdrivende efterlades derfor i en usikker situation, hvor de risikerer markante bøder, hvis ikke de gør det rigtigt.

Særligt om sanktionsfastsættelse ved udbredte overtrædelser, herunder med en EU-dimension
Dansk Erhverv finder bøder på 4 procent af en virksomhedsomsætning for helt ude af proportioner. I Danmark ligger overskudsgraden i detailhandlen på mellem 1,5 og 2,5 procent og en bøde på 4 procent af omsætningen vil dermed kunne betyde, at en virksomhed går konkurs.

Vi er derfor tilfredse med, at et udvalget lægger op til alene at benytte sig af de omsætningsbestemte maksimumbøder på for udbredte lovovertrædelser (hvor forbrugere i flere lande er berørte), at udvalget ikke finder grundlag for en højere takst end 4 procent og at udvalget slår fast, at de ikke finder grundlag for, at reglerne om omsætningsbestemte maksimumsbøder for udbredte overtrædelser skal finde anvendelse på andre overtrædelser end de udbredte overtrædelser og overtrædelser med EU-dimension.

Dansk Erhverv mener fortsat, at udmålingen af konkrete bøder bør være op til domstolene og det bør ikke sættes på formler.

Med venlig hilsen

Bo Dalsgaard
Chefkonsulent