

Den 17. november 2021

Høringsvar - Preventing money laundering and terrorist financing – new rules for the private sector

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter op om hvidvaskforordningen, der skal være med til at sikre en mere ensartet retstilling på tværs af medlemslandene, i overensstemmelse med udviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering. Dansk Erhverv håber på, at forordningen bidrager til en øget beskyttelse af unionsborgerne og særligt EU's finansielle system, ved at fastsætte højere standarder, der afspejler den bedste praksis der anvendes af EU's finansielle institutioner. Dansk Erhverv håber endvidere på at forordningen vil sikre en øget transparens på tværs af medlemsstaterne, således at virksomheder med grænseoverskridende aktiviteter, kan forvente ensartet behandling på tværs af medlemsstaterne.

Nedenfor fremføres Dansk Erhvervs specifikke bemærkninger til forordningen.

Specifikke bemærkninger

Øget informationsudveksling på tværs af efterretningsenheder

Dansk Erhverv er generelt positive omkring en øget informationsudveksling på tværs af de finansielle efterretningsenheder. Øgede krav og forpligtelser for virksomhederne, skal dog altid være proportionelle og med klar sammenhæng mellem mål og midler.

Due Diligence

Dansk Erhverv støtter op omkring en harmonisering og præcisering af regelsættet på Customer Due Diligence-foranstaltninger (CDD). Dette kan bidrage til at opnå de ønskede mål med forordningen, om større transparens og samtidig understøtte virksomheder med grænseoverskridende aktiviteter.

Dansk Erhverv bemærker dog at kravet om due diligence indtræffer ved et lavere beløb for kryptovaluta (1000 €) jf. artikel 15, stk. 2 og lotto- og anden spilvirksomhed (2000 €) jf. 15, stk. 3, i modsætning til almindelige transaktioner (10.000 €) jf. artikel 15, stk. 1, litra b. Selvom den lavere grænse for due diligence er baseret på en risikovurdering af de forskellige typer virksomheder, er der trods alt tale om en faktor 10 forskel, hvorfor vi gerne vil ligge op til at en genvurdering af, hvorvidt snittet er lagt rigtigt.

Implementering af yderligere lokale krav

Dansk Erhverv bemærker at der i artikel 28, indføres en beføjelse for medlemsstaterne til, i visse tilfælde, at implementere yderligere lokale krav.

Dansk Erhverv er af den overbevisning, at lokale krav kun bør kunne indføres i et begrænset omfang, og kun hvis der er et reelt behov for det. En for vid adgang, for lokale myndigheder, til at indføre lokale krav, kan risikere at underminere det overordnede formål med forordningen, og derved fastholde divergerende praksisser på tværs af medlemsstaterne.

Etableringen af en fælles EU-hvidvasktilsynsmyndighed

Dansk Erhverv er positivt stemte overfor etableringen af en fælles EU-tilsynsmyndighed, der skal medvirke til at sikre effektive tilsyn og ensartede behandlinger på tværs af medlemsstaterne.

Dansk Erhverv håber på at der, i tillæg hertil, offentliggøres en klar vejledning til de omfattede virksomheder med hensyn til, hvilket lokale tilsynsorgan der skal rettes henvendelse til, samt yderligere information om samspejlet mellem de forskellige tilsynsniveauer.

Udfordringer ved at lade tilsynsmyndigheden følge en "one size fits all" i sit virke

Dansk Erhverv stiller spørgsmålstegn ved, hvorvidt forordningen i tilstrækkelig grad tager højde for, de store forskelle der eksisterer på de omfattede virksomhedernes størrelse og kompleksitet. Eksempelvis er der væsentlige forskelle på et stort pengeinstitut og et lille fondsmæglerselskab med begrænset licens som fx kun rådgiver kunder, ligesom at den iboende risiko for misbrug til hvidvask tilsvarende er meget forskellig.

Det samme er tilfældet for forsikringsmæglerselskaber, der er alene, er omfattet af reglerne, når de formidler livsforsikringer eller andre investeringsrelaterede forsikringer. Også her er den iboende risiko for misbrug til hvidvask yderst begrænset, da pengestrømmene i disse tilfælde går direkte fra forsikringsformidlerens kunde til forsikringsselskabet.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at forordningen i højere grad kommer til at tage hensyn til forskellene på virksomheders størrelse og kompleksitet, som f.eks. ved øget brug af proportionalitetsprincippet og tilpassede regler for virksomheder, uden transaktioner og pengestrømme, men som alene rådgiver.

Outsourcing

Dansk Erhverv bemærker at outsourcing af AML/CFT-compliance funktionen, ikke i alle tilfælde, er tilladt.

Som det er tilfældet under punkt 3, skal Dansk Erhverv opfordre til, at forordningen, i relation til omfattede virksomheders adgang til at outsource AML/CTF-compliance funktion, i højere grad tager hensyn til forskellene på de omfattede virksomheders størrelse og kompleksitet.

Dansk Erhverv kan være bekymrede for, at denne forpligtelse bliver en unødigt stor byrde og et eventuelt tab af viden for den mindre virksomhed der, ved outsourcing, kan drage en fordel af eksperternes viden, kompetence og færdigheder, der står i et rimeligt forhold til deres budget.

SMV-forsikringsmæglere bør ikke være forpligtet til at udpege en compliance officer

Også i relation til virksomhedernes forpligtelse til at udpege en compliance ansvarlig, finder Dansk Erhverv heller ikke, at der er taget højde for de store forskelle på virksomhederne.

Et mindre forsikringsmæglerselskab, med 10 ansatte, vil f.eks. ikke altid have råd til at have en fuldtidsansat, til at udføre de opgaver der kræves i forordningen. Derfor finder Dansk Erhverv det ikke hensigtsmæssigt, at alle virksomheder bliver forpligtede til at udpege en compliance-ansvarlig.

På den baggrund bør Kommissionen overveje at indsætte en mindre indgribende ordning herfor, da disse produkter udgør næsten ingen eller en ekstremt begrænset risiko for hvidvask.

Identifikation og verifikation af kundens identitet

Afslutningsvis bemærker Dansk Erhverv, at artikel 18 (1), opstiller en række prækriptive krav til, hvilke oplysninger der skal indsamles for at identificere en kunde.

Dansk Erhverv er bekymrede for at kravet, i et dansk perspektiv, bliver en unødigt administrativ byrde for virksomhederne, der vil skulle indhente oplysninger om fødested og fødselsdag for danske kunder, som de allerede har indhentet CPR-nummer på.

CPR-nummeret bør, i sig selv, være tilstrækkeligt til at identificere private kunder. Dette tager forordningen ikke i tilstrækkelig grad højde for.

Med venlig hilsen

Andreas Koefoed Rolskov

Juridisk konsulent

