

Erhvervsministeriet og
Erhvervsstyrelsen

Att:

Helene Bille Albrechtsen (helalb@erst.dk)
og Birgitta Sander Hjortsø (bisahj@em.dk)

Den 5. januar 2022

Bemærkninger vedr. EU-Kommissionens forslag til et instrument til at modvirke tvang (COM(2021) 775 final)

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter Kommissionens ambition om at beskytte EU, de enkelte medlemsstater og virksomheder mod vilkårlige tvangsforanstaltninger fra tredjelande. Dansk Erhverv understreger dog, at dette ikke må bruges som en protektionistisk foranstaltning, og at det er afgørende, at EU forbliver åben for international handel og investeringer. Derfor er det afgørende, at de foreslåede tiltag kun bruges som en absolut sidste udvej, når alle andre muligheder er opbrugt.

Et stærkt globalt handelsregime drevet af WTO er en stor fordel for europæiske virksomheder og for EU som helhed. Dansk Erhverv understreger, at det foreslåede instrument skal være kompatibelt med nuværende WTO-lovgivning og at der skal udvikles klare retningslinjer for, hvilke eventuelle tvangsforanstaltninger fra tredjelande, der skal behandles i WTO-regi i stedet for gennem EU's kommende instrument. Derudover understreger Dansk Erhverv, at eventuelle overlap med eksisterende lovgivning, såsom EU's 'blocking statute', 'international procurement instrument' og 'government procurement agreement' bør undersøges og undgås.

Dansk Erhverv mener, at de negative konsekvenser bør overvejes nøje ifm. et kommende instrument og de tiltag dette vil lovliggøre. Heriblandt eventuelle sanktioner som disse kan medføre og konsekvenserne for det internationale samarbejde og multilateralisme generelt.

Dansk Erhverv er bekymret over formuleringerne omkring mulige tiltag, og hvornår disse træder i kraft. Tiltagene er vagt formulerede og der lægges op til meget vide rammer for handling. Det er afgørende, at der er klarhed omkring den potentielle anvendelse af instrumentet og hvilke tiltag, forskellige handlinger fra tredjelande udløser, da usikkerheden er skadelig for handelen. Hvis der fortsat hersker uklarhed omkring dette, så vil usikkerheden være skadelig for vores egne virksomheder.

Dansk Erhverv opfordrer derfor også til, at barren for hvornår sådanne instrumenter tages i brug, skal sættes højt, da det klart er at foretrække, at uoverensstemmelser løses uden brug af sanktioner. Virksomheder med global produktion kan stå i vanskelige dilemmaer, når der pålægges sanktioner på tredjelande. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at anti-tvangs-foranstaltninger kun skal tages i

brug, når vitale interesser er på spil og tvangen fra tredjelande har signifikant indvirkning på EU eller dets medlemsstater.

Desuden bør de grundlæggende principper for bedre regulering huskes. Kommissionen skal sikre, at instrumentet udelukkende retter sig mod de identificerede problemer med tvang fra tredjelande, og at det står i rimeligt forhold til formålet. Med andre ord skal Kommissionen sikre, at eventuelle negative effekter af tiltag ikke bliver byrdefulde for europæiske virksomheder og kun bruges når det er absolut nødvendigt.

Specifikke bemærkninger

'Interest of the Union'

Dansk Erhverv mener, at 'interest of the Union' bør defineres tydeligere. Både i artikel 7 afsnit 1(c), artikel 9 afsnit 2 og artikel 10 afsnit 2 og 4(d) m.fl. henvises der til 'interest of the Union' uden at kommentere nærmere på, hvad der kan falde ind under den definition.

Proportionalitet, s. 3

Dansk Erhverv ser positivt på det eksplicite ikke-interventionistiske fokus i afsnittet, hvor det gøres klart, at modforanstaltninger kun skal tages i brug, hvis forsøg på at løse problemerne ikke kan løses på nogen anden måde (beskrives også i afsnit 3 på s. 4 og i afsnit 9 på s. 11). Dog ser Dansk Erhverv gerne, at det defineres mere klart, at det udelukkende er i ovenstående tilfælde, at Kommissionen kan skride til handling og ikke "where the need arises", som står skrevet nu på s. 3.

Artikel 1, s. 14

Afsnit 2: Dansk Erhverv understreger, at det er yderst vigtigt, at eventuelle modforanstaltninger er i overensstemmelse med gældende international lov, herunder WTO-lovgivning.

Artikel 2, s. 15

Afsnit 1: Dansk Erhverv mener, at definitionen på 'tvang' (*coercion*) er for bred. Særligt pind 2 er problematisk, da den også beskriver trusler om tvang som værende tvang. Her bør man overveje, hvorvidt det skal indgå i definitionen.

Afsnit 2: Dansk Erhverv mener, at også de konkrete parametre for hvornår et land udøver tvang er for ukonkrete. Særligt del (d), hvor det skal tages til efterretning hvorvidt tredjelandet handler på baggrund af en 'legitim bekymring', der er 'internationalt anerkendt'.

Artikel 3, s. 15

Afsnit 3: Her mener Dansk Erhverv, at Kommissionen skal være pålagt at undersøge betydningen af tredjelandets handlinger. Der skal altså i stedet for "may" stå "shall". Det er nødvendigt for at sikre, at eventuelle modreaktioner er proportionale med den skade som tredjelandets handlinger har påført aktører i EU. Forpligtigelsen til proportionalitet beskrives bl.a. på s. 11, afsnit 9 samt i artikel 9, s. 19.

Artikel 4, s. 16

Også her mener Dansk Erhverv at Kommissionen skal være pålagt at indhente information fra tredjelandet ang. deres handlinger. Dette igen for at undgå unødige modforanstaltninger hvor de kan undgås. Ordet "may" skal derfor udskiftes med "shall".

Artikel 7, s. 16-17

Afsnit 1 (a): Dansk Erhverv mener, at der skal sættes en indikativ tidsramme for hvad 'a reasonable period of time' indebærer.

Artikel 9, s. 19

Afsnit 1: Dansk Erhverv mener, at det er vigtigt, som det også fremgår, at en eventuel modforanstaltning er passende ift. den økonomiske og politiske skade, som den handling tredjelandet har udført, har medført. Dog mener Dansk Erhverv også, at dette i praksis kan blive ekstremt svært at vurdere, særligt på kort tid, og at man derfor skal være konservativ i sin tilgang for ikke at gøre mere skade end gavn.

Artikel 11, s. 21

Afsnit 1: Det er vigtigt at Kommissionen er forpligtet til at indsamle data på den økonomiske indvirkning som et givet tredjelands handlinger har, før at der bliver truffet beslutning om eventuelle modforanstaltninger.

Afsnit 3: Relateret til ovenstående er det vigtigt, at formuleringerne omkring Kommissionens forpligtigelse til at informere og rådføre sig med interessenter og særligt brancheorganisationer fastholdes.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed såfremt der skulle være spørgsmål til afgivne høringsvar.

Med venlig hilsen,

Lasse Hamilton Heidemann

EU- og International Chef

Dansk Erhverv