

Erhvervsministeriet

Att:

Aske Hegelund Myrfeld (askmyr@em.dk)

Tine Strand Thomsen (tintho@em.dk)

28. april 2022

Høringsbidrag vedr. Call for evidence på “Single Market Emergency Instrument”

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er stærke fortalere for at EU's Indre Marked. Dette gælder både den nødvendige fortsatte udvikling af det indre marked og naturligvis implementeringen og håndhævelsen af de regler, som vi har besluttet for det indre marked. Derfor støtter Dansk Erhverv også at det i krisituationer kan sikres at det indre marked opretholdes og dermed også intentionerne bag Kommissionens ”call for evidence” for et Single Market Emergency Instrument (SMEI).

Det værende sagt, så er det afgørende at instrumentet fokuserer på at kunne løse de midlertidige kriser der måtte opstå og medføre problemer for det indre markedes integritet. Instrumentet bør ikke være bredt, generelt eller længerevarende og bør ikke adressere bredere industripolitiske forhold, men fokusere på veldefinerede krisers implikationer for det indre marked. Det er i den sammenhæng afgørende at der tilvejebringes en klar definition på hvad der konkret konstituerer en krise – så instrumentet kun kan bruges når det er konkret nødvendigt.

Det er af afgørende vigtighed at informationer som måtte ønskes fra virksomheder før, under eller efter en krise udleveres på frivillig basis og at der ikke implementeres en generel obligatorisk informationspligt for en række sektorer, som skaber administrative byrder. Læringen fra både Covid-19-krisen og Ruslands invasion af Ukraine er, at virksomhederne gør alt hvad de kan for at hjælpe i situationen og ofte går videre en de krav der stilles fra offentlig side. Derfor er det naturligvis også helt disproportionalt at foreslå ekspropriering/tvangsnationalisering af virksomheder.

Specifikke bemærkninger

Side 1, Boks A - afsnit 1- 2:

Dansk Erhverv støtter generelt op om Kommissionens beskrivelse nødvendigheden af at sikre det indre marked i en krisituation – som afspejlet i Rådskonklusionerne fra 1.-2. oktober 2020.

Referencen til Versailles-mødet 10.-11. marts 2022 er ikke relevant i denne sammenhæng. SMEI bør fokusere på krisehåndtering i det indre marked – ikke industripolitiske ambitioner og konkurrenceevne, grønne ambitioner og digital omstilling. De emner er vigtige og forhandles allerede

i anden sammenhæng. Derfor bør de ikke blandes ind i det, der efter vores opfattelse skal være et målrettet instrument til krisehåndtering. Der skal naturligvis koordineres mellem de forskellige indsatsområder, men SMEI bør være et fokuseret instrument.

Side 2, punkt 1, sidste linje:

Det er meget uklart hvilke kommunikationskanaler Kommissionen mener der mangler mellem dem og europæiske virksomheder direkte. Det virker langt mere oplagt (særligt i en krisesituation) at medlemsstaterne kommunikerer direkte til deres borgere og virksomheder.

Side 2, boksen "Legal Basis":

Der angives reelt så mange mulige hjemler i traktaten (TFEU) at det ikke er muligt at gennemskue, hvad Kommissionen planlægger. Det burde i princippet være nok med henvisning til Art. 114 TFEU (det indre markeds etablering og funktionsmåde).

Side 3, punkt 1 under overskriften "Crisis preparedness":

Dansk Erhverv er kritisk overfor brugen af obligatoriske informationssystemer for private virksomheder – særligt i en situation hvor der ikke er krise. Dette vil erfaringsmæssigt medføre betragtelige administrative byrder og der er ikke behov, da virksomhederne selv vurderer deres værdikæders sårbarhed og forsyningssikkerheden som en del af den almindelige risikovurdering i enhver forretningsdrift.

Side 3, punkt 4 under overskriften "Crisis preparedness":

Det er meget uklart hvad der menes med dette punkt. I det omfang virksomheder ønsker at udvikle bedre modstandsdygtighed ved at diversificere forsyningskæder, producere noget selv eller andre tiltag - så gør de det. Det bør Kommissionen ikke have en rolle i og det er under alle omstændigheder uklart, hvilken rolle Kommissionen mener at skulle have i den sammenhæng.

Side 3, punkt 1 under overskriften "Crisis Response":

Dansk Erhverv er enige med Kommissionen i, at det ville være rigtigt nyttigt med harmonisering (streamlining) af procedurer for at placere varer på markedet og prioritering af markedsovervågningen i en krisesituation. Der kan desuden være behov for andre undtagelser i krise/eller mangelsituationer - eksempelvis for mærkningskrav m.v.

Side 3, punkt 3 under overskriften "Crisis Response":

Som nævnt i det ovenstående finder Dansk Erhverv ikke der er baggrund for at indføre obligatoriske oplysningsforpligtigelser i hverken krisetid eller de mellemliggende perioder. Der er overhængende fare for at disse bliver disproportionalt byrdefulde og der er ingen som helst grund til at tro at virksomheder i krisesituationer ikke vil bidrage med alt hvad de kan – herunder også de informationer der er nødvendige for myndighederne.

Side 3, punkt 4 under overskriften "Crisis Response":

Dansk Erhverv støtter at der udvikles en sortliste over tiltag som i alle tilfælde vil være i strid med reglerne for det indre marked – også i en krisesituation. Det bør dog generelt være sådan at det indre markeds regler gælder til alle tider, medmindre der kan henvises til helt konkrete trusler mod eksempelvis folkesundheden.

Side 3, punkt 5 under overskriften "Crisis Response":

Dansk Erhverv kan ikke støtte at der pålægges private virksomheder at producere, levere ordrer eller prioritere offentligt besluttede produkter – udover hvad der allerede gælder for visse sektorer ift. forsyningspligt og lignende. Dette vil være ekspropriering af virksomhedernes ret til selv at beslutte hvordan virksomheden skal drives og desuden konstituere en - i det mindste midlertidig - nationalisering af de pågældende virksomheder. Set i lyset af den enorme velvilje der er set i erhvervslivet ift. at hjælpe til i de sidste to store kriser (Covid-19 og Ukraine-krisen) virker et sådant tiltag helt disproportionalt – uanset om det betegnes som sidste udvej (last resort).

Side 4, Boks D:

Der er afgørende, at der forud for et eventuelt forslag for SMEI gennemføres en grundig, dækkende og dybdegående konsekvensvurdering, der konkret påviser hvor forslaget bibringer værdi der går ud over det, der allerede findes i eksisterende lovgivning og andre tiltag. I en sådan skal de byrder der pålægges virksomhederne vurderes konkret - ligesom alle andre relevante forhold bør vurderes specifikt.

Med venlig hilsen og vi står til rådighed, hvis der skulle være opklarende spørgsmål.

Lasse Hamilton Heidemann.
EU- og International Chef,
Dansk Erhverv.