

Erhvervsstyrelsen  
Att.: Chefkonsulent Lise Fode  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Den 16. marts 2023

## Høringssvar til lovforslag vedrørende land-for-land-rapportering om skat

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag vedrørende implementering af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2021/2101 for så vidt angår offentliggørelse af selskabsskatteoplysninger for visse virksomheder og filialer i årsregnskabsloven (land-for-land rapportering).

Det er Dansk Erhvervs grundlæggende opfattelse, at direktivet pålægger virksomhederne en række byrder, der er unødvendige set fra et nationalt synspunkt. De administrative byrder er betydelige – og undervurderede, og derfor bør Danmark implementere direktivet så absolut direktivnært som muligt og med så stor fleksibilitet som muligt for erhvervslivet.

### *Administrative byrder er undervurderede*

Det fremgår af lovforslaget at de samlede administrative omstillingsomkostninger vil være 2,6 mio. kr., og at de samlede løbende administrative omkostninger vil være 6,7 mio. kr. om året. Der er i alt i Danmark ca. 100 virksomheder med en omsætning på 5,6 mia. kr. eller derover, og som dermed bliver dækket af rapporteringskravet<sup>1</sup>. Med andre ord vurderes det, at de løbende omkostninger for hver virksomhed udgør 67.000 kr. om året til at opfylde reglerne.

Det er efter vores vurdering en kraftig undervurdering af opgaven. Det er en meget stor administrativ byrde at udarbejde en ekstern rapport fremfor blot at indsamle de relevante tal til brug for skattemyndighederne. Det kan sammenlignes med, at en årsrapport også er en stor byrde i forhold til blot at kunne levere en udskrift fra bogføringen. Mange processer er helt anderledes og mere omfattende, når der er tale om et dokument, der skal fremvises overfor omverdenen.

### *Dobbeltregulering og dobbelt-indrapportering bør undgås*

De indkomstskatteoplysninger der skal opgives i rapporten, svarer i hovedtræk til de oplysninger, som de samme virksomheder og koncernen i sin helhed allerede er forpligtet til at opgive som land-for-land rapportering efter reglerne i skattekontrollovens §§ 47-52.

Det er dobbeltregulering, og medfører unødvendigt øgede administrative byrder, når disse virksomheder skal afrapportere samtidigt til to forskellige myndigheder med principielt de samme oplysninger for samme periode.

---

<sup>1</sup> <https://www.berlingske.dk/virksomheder/se-listen-her-er-danmarks-1000-stoerste-virksomheder-i-2022>

Der er derfor behov for, at regelsættet ændres, så den enten fremgår alene af årsregnskabsloven eller alene i skattekontrolloven. Desuden bør der kun være én indberetning til enten Erhvervsstyrelsen eller Skattestyrelsen.

*Kravet bør ikke gælde andelsselskaber og erhvervsdrivende fonde*

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslag, er erhvervsdrivende fonde ikke reguleret i regnskabsdirektivet, men i Danmark er erhvervsdrivende fonde, andelsselskaber m.fl. som udgangspunkt underlagt de samme krav til regnskabsrapportering som aktie- og anpartsselskaber.

Mens det kan være rimeligt for den almindelige regnskabsrapportering, er der ingen særlig grund til at dette krav også gælder skatteoplysninger som det fremgår af lovforslaget. Dermed lægger lovforslaget op til en overimplementering af reglerne.

Der må forudses betydelige omkostninger til implementering og efterfølgende rapportering. Desuden er andelsselskaber og fonde underlagt et helt andet skatteregime end selskaber. Derfor skal reglerne efter vores vurdering i første omgang afgrænses til et minimum.

Der er i Danmark en lang række andelsselskaber og erhvervsdrivende fonde, der er helt eller delvist ejet af aktieselskaber og koncerner. Eksempelvis Salling Fondene, Aage og Johanne Louis-Hansens Fond (Coloplast), andelsselskabet Norlys osv.

I stedet foreslås konkret, at det gøres frivilligt for disse virksomheder at udarbejde en rapport om skattebetalinger, således at en udarbejdelse heraf efter lovens regler indebærer, at de underliggende virksomheder kan referere op til denne. Det skal dog være op til de enkelte koncerner at beslutte, om rapporten skal udarbejdes af den øverste erhvervsdrivende fond/andelsselskab eller det umiddelbart underliggende holdingselskab.

En anden mulig model vil være, at man implementerer en model svarende til årsregnskabslovens § 114, stk. 2, nr. 4, hvorefter det pågældende andelsselskab/erhvervsdrivende fond som led i koncernregnskabsudarbejdelsen forestår udarbejdelse af skatterapporteringen, men hvor andelsselskabet/fonden udeholdes. Derved undgås, at f.eks. andelsselskabers formuebeskatning hhv. fondes formål med at uddele i stedet for at betale skat sammenblandes med selskaber, der er underlagt almindelig selskabsbeskatning.

*Til § 137d*

Det følger af § 137d, at en dattervirksomhed der indgår i en ikke-EU koncern og som er omfattet af klasse C eller D, omfattes af pligten til at udarbejde en rapport om skattebetalinger. Vi går ud fra, at vurderingen af, om selskabet er omfattet af regnskabsklasse C, følger de almindelige regler, herunder hele § 7 (inkl. væsentlige finansielle indtægter).

Hvis den pågældende virksomhed isoleret set er under størrelsesgrænserne i klasse C, så er selskabet fritaget for pligten - uanset at der under denne dattervirksomhed er mange dattervirksomheder, således at den "danske del" af koncernen må anses som en klasse C. Disse forhold kan med fordel blive præciseret i lovbemærkningerne.

*Til § 137g*

Det fremgår af § 137g, stk. 2, nr. 3, at man skal vise indtægter inkl. transaktioner med nærtstående parter (men dog ekskl. udbytteindtægter). Det er behov for at tydeliggøre, om disse oplysninger skal angives uden eller med elimineringsreguleringer. Hvis man fx har to "søsterselskaber" i Tyskland, der har samhandel med hinanden, og samtidig har samhandel med et fælles dansk moderselskab – er det uklart, om opgørelsen over den tyske handel så opgøres inkl. transaktioner med det danske moderselskab – og hvordan samhandelstransaktioner mellem de to tyske selskaber skal håndteres.

Det fremgår eksplicit af lovbemærkningerne, at resultat før skat skal angives uden elimineringsreguleringer – det gør det uklart, om man kan slutte modsætningsvist at de øvrige oplysninger er inklusive elimineringsreguleringer, eller modsat at fordi resultat før skat er uden elimineringsreguleringer, at indtægter også er uden elimineringsreguleringer.

Det anføres i § 137g, stk. 2, nr. 3, litra a at udbytte skal holdes udenfor indtægterne. Men hvis en virksomhed benytter indre værdis metode, indregnes resultatet fra dattervirksomheden i det år, hvor pengene tjenes i datterselskabet - og det tages så med i resultatet i moderselskabet. Det må betyde, at det resultat skal oplyses, mens man kan undlade at medtage et udbytte hvis man bruger kostprisprincippet for indregning af dattervirksomheder.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere uddybning, står Dansk Erhverv naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen,

**Filip Marott Sundram**

Fagchef for revision