

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Den 10. april 2024

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende evaluering af investeringscreeningsloven

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. evaluering af investeringscreeningsloven.

Den danske investeringscreeningslov er overordnet set et vigtigt værktøj til at beskytte vores kritiske infrastruktur samt skærme mod ulovlig og forvridende konkurrence fra særligt ikke-vestlige konkurrenter.

Beskyttelsen af kritisk infrastruktur og opretholdelse af en "level-playing-field" i forhold til erhvervslivets konkurrenceevne er kun blevet vigtigere de senere par år. Med den ulovlige invasion af Ukraine, hybridkrig og angreb på kritisk infrastruktur er investeringscreeningslovens betydning vokset. Samtidig er den internationale konkurrencesituation blevet skærpet. Europæiske virksomheder inden for visse brancher, herunder energisektoren, er generelt negativt påvirket af en ikke-markedskonform konkurrence fra visse ikke-vestlige aktører. Screening af investeringer i visse former af infrastruktur er derfor et afgørende værktøj for at fastholde en høj sikkerhed og et velfungerende frit marked.

Samtidig viser der sig i praksis i såvel investeringscreeningsloven som i anden lovgivning om national sikkerhed et klart behov for en præcis afgrænsning af kritisk infrastruktur og teknologi, som der henvises til i tre af de fire høringstemaer. Det gælder ikke mindst i forhold til telesektoren, der i forvejen er omfattet af lov om leverandørsikkerhed i den kritiske teleinfrastruktur.

Dansk Erhverv finder således, at investeringscreeningsloven kan forbedres på en række områder. Dette er uddybende beskrevet nedenfor.

Bemærkninger til evalueringen

Dansk Erhverv opfordrer til, at anvendelsesbekendtgørelsen, der vedrører **særlige økonomiske aftaler** bliver præciseret og styrket i investeringscreeningsloven. Dette bør særligt ske i relation til kravet om kontrol med eller betydelig indflydelse på den danske virksomhed.

Med anvendelsesbekendtgørelsen defineres kontrol/betydelig indflydelse i det forhold, hvor leverandøraftalen omfatter alle eller en væsentlig del af aktiviteterne i den danske virksomhed eller enhed, samt opfyldelse af et eller flere forhold som defineret i anvendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 3, litra a-c.

Det er Dansk Erhvervs forståelse, at myndighederne fortolker de nuværende regler sådan, at levering af hovedkomponenter (f.eks. vindturbiner) i et vindudviklingsprojekt, der vil levere elproduktion, og som kan klassificeres som kritisk infrastruktur, ikke automatisk vil blive omfattet af krav om anmeldelse eller tilladelse efter investeringsscreeningsloven, hvis aftalen ikke giver den udenlandske investor kontrol med eller betydelig indflydelse på den danske virksomhed. Det vil f.eks. være tilfældet i projekter, som ikke udgør en væsentlig eller betydelig del af aktiviteten i den danske virksomhed. Praksissen om, at aftalen skal give den udenlandske investor kontrol med eller betydelig indflydelse på den danske virksomhed for at blive omfattet af krav om anmeldelse eller tilladelse efter investeringsscreeningsloven, fremstår uhensigtsmæssig. Dansk Erhverv vil således advare mod kravet.

For det første fordi, at kravet synes at stride mod formålet med investeringsscreeningsloven, da kontrol med eller betydelig indflydelse på den danske virksomhed ikke nødvendigvis er en retvisende indikation eller udtryk for, at aftalen og leverancen kan udgøre en sikkerhedsrisiko for kritisk infrastruktur. For eksempel kan hovedkomponenter eller andre mindre men væsentlige og kritiske komponenter til et kritisk infrastrukturprojekt give den udenlandske investor en direkte adgang til at påvirke forsyningssikkerheden. I det tilfælde kan leverancen være en mindre leverance ud af mange og ikke omfattet af lovgivningens krav. Det ændrer dog ikke på, at den mulige påvirkning af forsyningssikkerheden som følge af leverancen udgør en risiko i forhold til kritisk infrastruktur.

For det andet synes kravet om kontrol eller betydelig indflydelse ikke at flugte til de forhold, der er anført i art. 13 i EU-Kommissionens forslag til screening af udenlandske investeringer i EU (2024/0017 (COD)). Blandt forholdene, der kan indikere om en udenlandsk investering har en indvirkning på national sikkerhed, indgår bl.a., om investeringen kan tænkes at påvirke kritisk infrastrukturens sikkerhed, integritet og funktion. Det er forhold, som i Dansk Erhvervs optik er afgørende, og også bør vægte tungt i den danske lovpraksis. Derimod fremgår det ikke af EU-Kommissionens forslag, at investeringen skal give kontrol eller betydelig indflydelse på den europæiske virksomhed for at blive omfattet af krav om anmeldelse eller tilladelse efter investeringsscreeningsloven.

For det tredje synes der i den nuværende forvaltningspraksis af investeringsscreeningsloven ikke at være taget den nødvendige højde for sædvanlige selskabsstrukturer i infrastrukturprojekter. Således sker udviklingen af et infrastrukturprojekt som oftest ikke direkte i et moderselskab, men i regi af et datterselskab, der er oprettet til formålet (et såkaldt SPV). Leverandørerne til projektet vil herefter kontrahere med SPV'et og ikke dets moderselskab. I et sådant scenarie kan leveringen af hoved- eller kritiske komponenter (for eksempel vindturbinerne til en vindmøllepark og/eller væsentlige digitale komponenter) udgøre en væsentlig leverance af en sådan karakter, at det vil give leverandøren kontrol med eller væsentlig indflydelse på SPV'et og dermed kan udgøre en national sikkerhedsrisiko.

Dansk Erhverv mener, at der i forvaltningen af investeringsscreeningsloven er behov for at screene hovedleverandører i relation til levering af hovedkomponenter til kritiske infrastrukturprojekter. Dansk Erhverv vil dog understrege, at der ikke synes at være behov for generel screening af forsyningskæden for (under)leverandørers leverandører, og at dette kun bør ske, hvis det vedrører kritiske komponenter, der er vitale for forsyningssikkerheden. Sådanne leverancer fra underleverandører vil oftest kun udgøre en relativ lille del af den samlede leverance, og vil som udgangspunkt derfor let kunne erstattes. Disse leverancer vil dermed ikke falde inden for formålet med loven, da underleverancerne ikke udgør en trussel mod den nationale sikkerhed.

Når der skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt aftaler i underleverandørledet skal screenes, bør behovet for fleksibilitet i forsyningskæden for underleverandører af ikke-kritiske komponenter vægtes højt. Samtidig bør det tages med i overvejelserne, hvorvidt et øget krav om screening og øget sagsbehandlingstid kan påvirke den nationale sikkerhed negativt. Det kan ske i det tilfælde, at screeningskravet fører til, at en underleverandør ikke hurtigt og nemt kan udskiftes, hvormed screeningen derfor direkte kan medføre, at opførelsen af kritisk infrastruktur forsinkes.

Dansk Erhverv opfordrer til, at det overvejes, hvorvidt de nuværende sanktionsmuligheder i investeringscreeningsloven er tilstrækkelige. Aktuelt indeholder lovgivningen ikke sanktioner, der kan modvirke manglende anmeldelse af aftaler, der er omfattet af lovgivningen. F.eks. indeholder loven ikke de økonomiske sanktioner for manglende overholdelse, der findes i andre typer regulerende lovgivning (som bl.a. Foreign Subsidy Regulation). Det er dog i alle tilfælde afgørende, at proportionaliteten sikres, så der ikke foretages sanktioner, hvor en virksomhed ikke med rimelighed kan antages at vide, at der var pligt til at anmelde om tilladelse. Problemet opstår ved, at der forsat ikke er tilstrækkelig klarhed over, hvad der er omfattet af loven. Derfor er det en forudsætning, at der skabes klarhed og gives øget vejledning om lovgivningens afgrænsningsområde.

Endelig opfordrer Dansk Erhverv fortsat til, at der skabes en klar definition og afgrænsning af **den kritiske teleinfrastruktur**. Det er i forvejen en problematik, som sektoren efterspørger en afklaring på hos Center for Cybersikkerhed (CFCS), da der er tvivl, om det fx kun er de aktive dele af mobil- og fibernettene, der er omfattet, eller om det også gælder de passive dele af infrastrukturen (master og tomrør til fibernet).

Der bør samtidig skabes fuld klarhed om, hvorvidt teleområdet er undtaget fra investeringscreeningsloven i lyset af den allerede gældende "Lov om Leverandørsikkerhed i den kritiske teleinfrastruktur". Det fremgår af den gældende investeringscreeningslovs § 1, stk. 2, at loven ikke finder anvendelse, hvis der i anden lovgivning er fastsat regler om screening af og eventuelt indgreb over for udenlandske direkte investeringer og særlige økonomiske aftaler af hensyn til den nationale sikkerhed eller offentlige orden. Det bør derfor fremgå af bemærkningerne til forslaget, at dette princip også gælder for godkendelsesordningen, og således ikke vil finde anvendelse på teleområdet.

Med venlig hilsen,

Esben Thietje Mortensen

Fagchef for Energi, Dansk Erhverv

Poul Noer

Fagchef for Digital Infrastruktur, Dansk Erhverv