

ANALYSENOTAT

Kommunerne ude af trit – behov for måltal for konkurrenceudsættelse

AF CHEFKONSULENT MALTHER MUNKØE OG ANALYSEMEDARBEJDER RASMUS SAND

Stigning i konkurrenceudsættelsen, men store forskelle på tværs af landet

Efter en skuffende stagnationstendens i 2015 voksede graden af konkurrenceudsættelse (IKU – ”Indikator for Konkurrenceudsættelse”) i 2016 med 0,4 procentpoint. Det er gode nyheder, da konkurrenceudsættelse erfaringsmæssigt er forbundet med effektiviserings- eller kvalitetsgevinster.

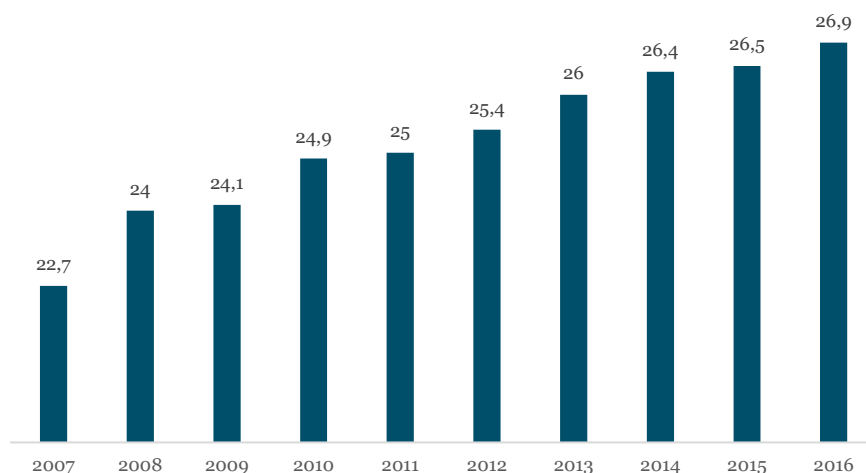
Men udviklingen er ujævn. 59 ud af de 98 kommuner øgede graden af konkurrenceudsættelse, 34 reducerede den, og i 5 kommuner var den uændret fra 2015 til 2016. Det understreger behovet for fælles måltal, så der sikres et fokus i hele landet på at udnytte de gevinster, som konkurrenceudsættelse kan give. Samtidig er det tydeligt i lyset af erfaringerne fra 2015, at der er et generelt behov for at fastholde en indsats og fokus på at konkurrenceudsætte, så vi ikke igen oplever at en positiv udvikling erstattes af stagnation.

Kommunerne konkurrenceudsatte mere i 2016 end året før – men udviklingen er ujævn.

I 34 ud af 98 kommuner faldt graden af konkurrenceudsættelse ligefrem

Figur 1

Gennemsnitlig IKU i kommunerne, hele landet. Pct.



Anm.: Indikator for konkurrenceudsættelse opgjort i procentpoint. 2007-2016. IKU beregnes som andelen af konkurrenceegnede opgaver, der er konkurrenceudsat

Kilde: Økonomi- og indenrigsministeriet

Tabel 1

Indikator for konkurrenceudsættelse, pct., 2016

| Kommune | IKU | Kommune | IKU |
|-----------------|------|-------------------|------|
| Gribskov | 50,4 | Faaborg-Midtfyn | 26,8 |
| Læsø | 38,2 | Glostrup | 26,6 |
| Jammerbugt | 35,8 | Herning | 26,6 |
| Hørsholm | 34,7 | Aabenraa | 26,5 |
| Odsherred | 33,7 | Rødovre | 26,4 |
| Vesthimmerlands | 33,6 | Gladsaxe | 26,4 |
| Solrød | 33,6 | Albertslund | 26,4 |
| Greve | 33,6 | Billund | 26,3 |
| Holbæk | 32,8 | Hjørring | 26,3 |
| Allerød | 32,7 | Faxe | 26,3 |
| Ringsted | 32,6 | Ishøj | 26,3 |
| Frederikssund | 31,3 | Rudersdal | 26,2 |
| Hillerød | 31,3 | Nordfyns | 26,1 |
| Stevns | 31,1 | Esbjerg | 25,9 |
| Herlev | 31 | Struer | 25,8 |
| Køge | 31 | Bornholms | 25,7 |
| Vordingborg | 30,6 | Lejre | 25,7 |
| Brønderslev | 30,2 | Syddjurs | 25,7 |
| Slagelse | 29,8 | Horsens | 25,5 |
| Holstebro | 29,8 | Frederikshavn | 25,4 |
| Halsnæs | 29,6 | Roskilde | 25,3 |
| Egedal | 29,1 | Ringkøbing-Skjern | 25,3 |
| Fredensborg | 29,1 | Brøndby | 25,2 |
| Odder | 29,1 | Mariagerfjord | 25 |
| Gentofte | 29,1 | Hedensted | 24,8 |
| Frederiksberg | 28,9 | Lyngby-Taarbæk | 24,7 |
| Guldborgsund | 28,8 | Vallensbæk | 24,6 |
| Silkeborg | 28,7 | Helsingør | 24,5 |
| Aalborg | 28,6 | Haderslev | 24,5 |
| Vejle | 28,4 | Ballerup | 24,5 |
| Odense | 28,3 | Tønder | 24,3 |
| Fanø | 28,2 | Aarhus | 24,3 |
| Middelfart | 28,1 | København | 24,1 |
| Høje-Taastrup | 27,9 | Svendborg | 24 |
| Ikast-Brande | 27,9 | Fredericia | 24 |
| Furesø | 27,8 | Dragør | 23,6 |
| Kolding | 27,8 | Kerteminde | 23,2 |
| Varde | 27,8 | Randers | 23,2 |
| Sorø | 27,6 | Samsø | 23,2 |
| Morsø | 27,6 | Norddjurs | 23 |
| Skanderborg | 27,5 | Lemvig | 22,8 |
| Favrskov | 27,5 | Sønderborg | 22,6 |
| Næstved | 27,4 | Rebild | 22,5 |
| Thisted | 27,4 | Langeland | 22,4 |
| Viborg | 27,4 | Nyborg | 22,1 |
| Kalundborg | 27,3 | Skive | 21,8 |
| Lolland | 27 | Hvidovre | 21,1 |
| Assens | 27 | Tårnby | 20,9 |
| Vejen | 26,8 | Ærø | 17,6 |

Kilde: Økonomi- og indenrigsministeriet

Tabel 2

Ændring i IKU, procentpoint, fra 2015 til 2016

| Kommune | IKU-udvikling | Kommune | IKU-udvikling |
|-----------------|---------------|-------------------|---------------|
| Frederikshavn | 5 | Haderslev | 0,4 |
| Brønderslev | 4,9 | Middelfart | 0,3 |
| Herlev | 4,2 | Ringkøbing-Skjern | 0,3 |
| Skanderborg | 3,6 | Ikast-Brande | 0,3 |
| Egedal | 3 | Ærø | 0,2 |
| Tårnby | 2,8 | Fanø | 0,2 |
| Mariagerfjord | 2,6 | Nyborg | 0,1 |
| Læsø | 2,5 | Vejen | 0,1 |
| Aalborg | 2,4 | Herning | 0,1 |
| Frederiksberg | 2,3 | Lejre | 0,1 |
| Høje-Taastrup | 2,2 | Rudersdal | 0 |
| Allerød | 2 | Faaborg-Midtfyn | 0 |
| Glostrup | 2 | Viborg | 0 |
| Halsnæs | 1,8 | Rebild | 0 |
| Horsens | 1,7 | Jammerbugt | 0 |
| Slagelse | 1,6 | Dragør | -0,1 |
| Stevns | 1,6 | Hvidovre | -0,1 |
| Billund | 1,6 | Aarhus | -0,1 |
| Furesø | 1,5 | Aabenraa | -0,1 |
| Tønder | 1,5 | Odder | -0,2 |
| Silkeborg | 1,5 | Hedensted | -0,2 |
| Kolding | 1,4 | Morsø | -0,2 |
| Gribskov | 1,4 | Brøndby | -0,3 |
| Vordingborg | 1,3 | Esbjerg | -0,3 |
| Vesthimmerlands | 1,2 | Faxe | -0,4 |
| Nordfyns | 1,1 | Odense | -0,4 |
| Næstved | 1 | Gladsaxe | -0,4 |
| Vejle | 1 | København | -0,5 |
| Favrskov | 1 | Langeland | -0,5 |
| Thisted | 1 | Lemvig | -0,5 |
| Fredensborg | 0,9 | Skive | -0,5 |
| Roskilde | 0,9 | Solrød | -0,6 |
| Rødovre | 0,9 | Randers | -0,6 |
| Svendborg | 0,9 | Struer | -0,7 |
| Køge | 0,8 | Norddjurs | -0,7 |
| Kalundborg | 0,8 | Gentofte | -0,9 |
| Lolland | 0,8 | Ishøj | -0,9 |
| Sønderborg | 0,8 | Vallensbæk | -0,9 |
| Odsherred | 0,7 | Frederikssund | -0,9 |
| Sorø | 0,7 | Albertslund | -1 |
| Helsingør | 0,7 | Greve | -1 |
| Bornholms | 0,7 | Varde | -1,2 |
| Ringsted | 0,6 | Holstebro | -1,3 |
| Assens | 0,6 | Samsø | -1,3 |
| Fredericia | 0,6 | Ballerup | -1,5 |
| Hjørring | 0,6 | Syddjurs | -1,5 |
| Holbæk | 0,5 | Hillerød | -2,1 |
| Kerteminde | 0,5 | Lyngby-Taarbæk | -2,5 |
| Hørsholm | 0,4 | Guldborgsund | -2,6 |

Kilde: Økonomi- og indenrigsministeriet

Graden af konkurrenceudsættelse er højest inden for transport- og infrastrukturområdet, og lavest på sundhedsområdet. Det afspejler givetvis en lang række forhold, men understreger under alle omstændigheder, at der fortsat er et stort potentiale for yderligere konkurrenceudsættelse inden for alle de overordnede områder og kommunale opgavetyper.

Figur 2

IKU-niveau fordelt på hovedområder

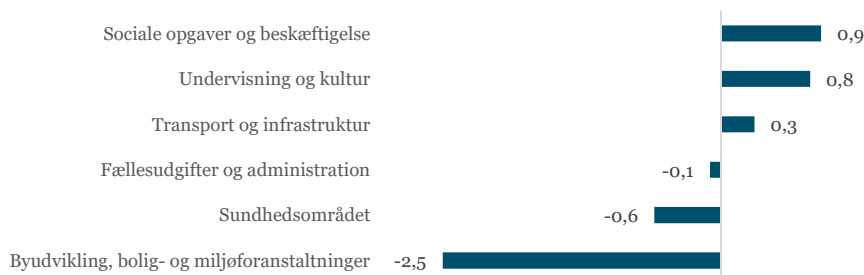
Kilde: Økonomi- og indenrigsministeriet

Ser man på udviklingen fra 2015 til 2016 er det tydeligt, at fremgangen især er sket inden for sociale opgaver og beskæftigelsesområdet samt på undervisnings- og kulturområdet. Derimod er der faktisk sket en betydelig nedgang inden for byudvikling- bolig og miljøområdet. Tallene skal selvsagt ses i lyset af, at områdernes omfang ikke er lige store.

Det understreger igen, at udviklingen i kommunerne er temmelig ujævn, både fra kommune til kommune og fra område til område. Et større koncentreret fokus på at sikre, at vi udruller de tiltag der kan sikre større konkurrenceudsættelse, så vi får høstet de gevinster som mere konkurrenceudsættelse erfaringsmæssigt er forbundet med.

Også uens udvikling på tværs af hovedområder

Figur 3

Kommunal IKU-udvikling fra 2015 til 2016 fordelt på hovedområder, procentpoint

Kilde: Økonomi- og indenrigsministeriet

▼ OM DETTE NOTAT

"Kommunerne ude af trit – behov for måltal for konkurrenceudsættelse" er Dansk Erhvervs analysenotat nummer 23 i 2017. Redaktionen er afsluttet den 26. maj.

▼ OM DANSK ERHVERVS ANALYSENOTATER

Dansk Erhverv udarbejder løbende analyser, som samles i analysenotater. Ambitionen er at udgøre et kvalificeret og anvendeligt beslutningsgrundlag i forhold til væsentlige, aktuelle udfordringer på alle områder, som har betydning for dansk erhvervsliv og den samfundsøkonomiske udvikling. Det er tilladt at citere fra Dansk Erhvervs analysenotater med tydelig henvisning til Dansk Erhverv.

▼ KVALITETSSIKRING

Troværdigheden af tal og analyser fra Dansk Erhverv er afgørende. Dansk Erhverv gennemfører egne spørgeskemaundersøgelser i overensstemmelse med de internationalt anerkendte guidelines i ICC/ESOMAR, og alle analyser og beregninger gennemgår en kvalitetssikring.

▼ KONTAKT

Henvendelser angående analysens konklusioner kan ske til chefkonsulent Malthe Munkøe på mmm@danskerhverv.dk eller tlf. 3374 6510.

▼ NOTER