

Erhvervsministeriet  
Slotholmsgade 12

Att.:  
Louise Juel Clemmensen og  
Philip Halberg Nielsen

25. april 2019

## **Bemærkninger til Kommissionens meddelelse om bedre regulering af 15. april 2019**

Dansk Erhverv har ved mail af 17. april 2019 fået ovenstående i høring og jeg skal hermed komme med vores bemærkninger til meddelelsen.

### **Generelle bemærkninger:**

Dansk Erhverv har igennem mange år engageret sig i arbejdet med at sikre bedre regulering i både Danmark og EU. Derfor tog vi også positivt imod denne Kommissions ambitioner om at sikre en både dyb og bred forankring af principperne for bedre regulering i det lovgivningsmæssige arbejde.

Dansk Erhverv vurderer, at resultaterne overordnet set har været positive. Det øgede fokus på bedre regulering i sig selv har været positivt, og den udvidede brug af både evalueringer, køreplaner og konsekvensvurderinger (både små og store) er et udtryk for et forsøg fra Kommissionens side på at forbedre den evidensbase, der bør ligge til grund for ethvert lovgivningstiltag. Hertil kommer de udvidede muligheder for at sikre regelforenklning og simplificering af lovgivningen, som også er gode og nyttige.

Der er dog fortsat lang vej igen før Kommissionen er i mål med sine ambitioner. Vi har desværre set flere tilfælde på at både konsekvensvurderinger, evalueringer, fitnesschecks og køreplaner ikke reelt lever op til egne krav om faktabaseret politikudvikling, men snarere afspejler politikbaseret fakta-udvikling. Særligt spørgeskemaer med klar bias, skævvredet brug af resultaterne af offentlige høringer, manglende afdækning af konsekvenser for en hel gruppe af stakeholdere (eksempelvis virksomheder) og lignende skævheder er tilbagevendende.

Principper for bedre regulering erstatter ikke politiske beslutninger og skal heller ikke gøre det, men hvis man vil smykke sig med principperne, bør de også bruges konsekvent. Hvis der er situationer hvor rent politiske hensyn overtrumfer den tilgængelige evidens (eller der mangler tid til at indsamle den), bør der være fuld åbenhed om det.

I Kommissionens udkast til rådskonklusioner forud for Konkurrenceevnerådsmødet (COMPET) 27-28. april blev det fremhævet at der bør lægges yderligere pres på Kommissionen for at styrke viden- og faktabaseret lovgivning i tæt dialog med virksomheder og borgere. Dansk Erhverv støtter dette fokus.

Implementeringsrådet har ultimo 2018 udarbejdet 12 konkrete anbefalinger, som Dansk Erhverv (som medlem) støtter fuldt op om og mener den danske regering bør arbejde for at få prioriteret i arbejdsprogrammet for den kommende EU-Kommission. Alle anbefalingerne er tværgående og vedrører regelforenkling, bedre regulering, et mere velfungerende indre marked og håndhævelse.

I forhold til bedre regulering kan følgende anbefalinger fremhæves:

1. Forbedringer til REFIT Platformen
2. Transparent implementering på tværs af EU-landene
3. Lovkvalitet og konsekvensvurderinger
4. Bedre offentlige høringer
6. Evalueringer og fitness checks
7. Bevar "Ny Metode"
11. Innovation og digitalisering drevet af bedre regulering

Anbefalingerne kan ses her:

[https://star.dk/media/8163/moedepakke\\_26\\_09\\_2018.pdf](https://star.dk/media/8163/moedepakke_26_09_2018.pdf)

## **Specifikke bemærkninger**

### Punkt 3.1

Dansk Erhverv anerkender Kommissions tiltag for at sikre bredere deltagelse i lovgivningsprocessen. Der bør dog være et langt stærkere fokus på at differentiere mellem forskellige typer af svar på høringer – et svar fra en organisation der repræsenterer tusindvis af borgere eller virksomheder bør ikke tælle det samme som et svar fra en enkelt borger.

### Punkt 3.2

Dansk Erhverv støtter en udvidet brug af grundige konsekvensvurderinger. Det er ikke korrekt, som det fremhæves, at der er lavet grundige konsekvensvurderinger for alle forslag, hvor det har været muligt, og at de eneste undtagelser har været hastende sikkerhedsspørgsmål og migration. Der er flere eksempler på både mangelfulde og helt manglende konsekvensvurderinger på områder, hvor der ikke med rimelighed kan siges at være samme hast.

Det største problem er mangelfulde konsekvensvurderinger (som ved forslaget om Geo-blokering og Illoyal Handelspraksis i fødevarerforsyningskæden). Det fremgår af Udvalget for Forskriftskontrols (Regulatory Scrutiny Board) årlige rapporter, at en stor andel af de konsekvensvurderinger de modtager, i første omgang er meget eller delvist mangelfulde. Selv i anden runde er der en del konsekvensvurderinger der fortsat er utilfredsstillende for udvalget, og det til trods er forslagene blevet fremsat. Udvalgets rapport for 2018 kan findes her: [https://ec.europa.eu/info/publications/regulatory-scrutiny-board-annual-report-2018\\_en](https://ec.europa.eu/info/publications/regulatory-scrutiny-board-annual-report-2018_en)

Derudover er der en række forslag, som er blevet fremsat helt uden konsekvensvurderinger - en liste over disse kan ses her: <https://www.impactassessmentinstitute.org/absence-of-ia-j-o-18>

Ud over den noget sporadisk kvalitet at konsekvensvurderingerne er det desuden en udfordring, at konsekvensvurderingerne afdækker konsekvenserne ved Kommissionens oprindelige forslag og ikke ved det endelige forhandlingsresultat. Det ses gentagne gange, at anvendelsesområdet eller grundlæggende forudsætninger for forslaget ændres i forhandlingsprocessen, hvorved den oprindelige konsekvensvurdering i sagens natur mister sin værdi. Dansk Erhverv mener, at der udover den oprindelige konsekvensvurdering bør gennemføres konsekvensvurderinger efter forhandlingsresultatet foreligger, så lovgiverne i Rådet og Europa-Parlamentet kan vide hvad de beslutter, og hvad konsekvenserne af deres beslutninger er.

Udvalget for Forskriftkontrol omtales i flere omgange som et uafhængigt organ, hvilket desværre ikke er tilfældet, da 4 ud af 7 medlemmer (herunder formanden) i udvalget er rekrutteret fra Kommissionen og vender tilbage dertil efter endt tjeneste. Dansk Erhverv så derimod gerne at udvalget reelt blev uafhængigt med et flertal af uafhængige eksperter.

### Punkt 3.3

Dansk Erhverv støtter op om REFIT programmet og har igennem hele REFIT Platformens eksistens haft et medlem i Platformen. Som det fremgår af anbefaling 1 fra Implementeringsrådet er der plads til forbedringer i Platformen, men grundlæggende støtter vi forummet og mener, at det bør videreføres under den kommende Kommission. Dansk Erhverv støtter desuden op om, at Platformens mandat ikke bør udvides yderligere end det, der fremhæves i meddelelsen. Det er Platformens styrke, at der er fokus på simplificering af lovgivningen uden at målopfyldelsen mindskes. Udvides mandatet til også at sikre bedre og mere effektiv målopfyldelse er der en stor risiko for, at Platformen vil blive en politisk kampplads. Det hverken kan eller skal være Platformens rolle at træffe politiske beslutninger.

Med venlig hilsen og jeg står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning.

**Lasse Hamilton Heidemann**

EU- og International Chef

Dansk Erhverv