

Erhvervsstyrelsen  
Att.: reellejere@erst.dk  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie alle 17  
2100 København Ø

18. januar 2019

## Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. ( gennemførelse af 5.hvidvaskdirektiv)

Underhenvisning til ovenstående høring skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter op om formålet med lovforslaget, og at reguleringen løbende tilpasses i overensstemmelse med udviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering og skatteunddragelse. Det er indlysende, at gennemsigtighed og kontrol udgør væsentlige elementer i kampen mod hvidvask m.v. Direktivet fastsætter blandt andet derfor en pligt for ejer(e) til at forsyne den virksomhed, fond eller forening, som den pågældende er ejer af, med oplysninger om sit ejerskab. Herudover skal der fastsættes mekanismer, der bevirker, at disse oplysninger er passende, nøjagtige og aktuelle.

Vi kan på den baggrund støtte, at Erhvervsministeriet udnytter muligheden for, at præcisere direktivteksten som sket, så virksomhederne får den bedst mulige adgang til relevante oplysninger om deres ejere. Dette medfører også efter vores opfattelse, at virksomhederne mere kvalificeret vil kunne tage stilling til, hvem der er den pågældende virksomheds reelle ejer(e)).

De administrative byrder, der følger af disse mekanismer, bør selvsagt minimeres mest muligt, men Dansk Erhverv kan støtte det foreliggende forslag om en årlig kontrol af de afgivne oplysninger.

Eftersom Dansk Erhverv primært repræsenterer kapitalselskaber vil nedenstående bemærkninger alene adressere den del af lovforslaget, der vedrører selskabsloven.

### Specifikke bemærkninger

#### Oplysningspligten i medfør af § SEL 58 a

Så vidt Dansk Erhverv har forstået bemærkningerne til lovforslaget, skal alle, der ejer en andel i en virksomhed, forsyne selskabet med de oplysninger der er nødvendige for selskabets identifikation af reelle ejere. § 58 a stk. 2 bør derfor formuleres således:

” Enhver, der *direkte eller indirekte ejer ejerandele* i selskabet, skal forsyne selskabet med de oplysninger....”

Endvidere fremgår det af lovbemærkningerne side 32, at pligten alene skal være ”en pligt til at give de relevante oplysninger om ejerskabet, når virksomheden, fonden eller foreningen indhenter oplysninger om dets reelle ejere. Der er derimod ikke tale om, at ejerne pålægges en underretningspligt, som den, der gælder for legale ejere af kapitalsekskaber, der skal underrette selskabet om betydelige kapitalposter.”

Ordlyden i den foreslåede § 58 a, stk. 2, kan misforstås som en aktiv underretningspligt. Det, der fremgår af lovbemærkningerne, bør derfor mere tydeligt fremgå af selve lovteksten

#### Tvangsopløsning ved manglende oplysning om legale eller reelle ejere

Dansk Erhverv gør opmærksom på, at tvangsopløsning er et meget voldsomt skridt. Ikke mindst i de tilfælde, hvor det eneste problem er, at selskabet ikke har opbevaret fornøden dokumentation vedrørende reelle ejere. Til dette tema anfører lovbemærkningerne side 74 følgende:

*"Derudover vil det være udtryk for manglende dokumentation, hvis et selskab har registreret, at det ikke har reelle ejere eller ikke kan dokumentere, at det har udtømt alle rimelige identifikationsmuligheder for at identificere de reelle ejere. I dette tilfælde vil det ikke være tilstrækkeligt at notere, at den formodede reelle ejer ikke ønsker at give sig til kende, da selskabet skal forsøge at benytte alternative identifikationsmetoder til at bekræfte identiteten på den reelle ejer".*

Det kan stille ledelsen i en meget vanskelig situation, da manglende informationer om den reelle ejer vil kunne medføre tvangsopløsning af selskabet. Vi anbefaler, at man i lovbemærkningerne anfører, hvilke alternative identifikationsmuligheder der forventes anvendt.

Vi er i øvrigt bekendt med, at nogle virksomheder er blevet sendt til opløsning, fordi de ikke havde været opmærksom på en skrivelse fra Erhvervsstyrelsen i e-Boks. Disse virksomheder ser derfor heller ikke den deri givne frist for en berigtigelse af forholdet. Naturligvis er det virksomhedens pligt at holde sig orienteret om, hvad der kommer via e-Boks, men Dansk Erhverv finder, at det er meget vigtigt, at det sikres, at der som minimum rykkes en gang og helst to gange for et svar – enten ved et yderligere brev med en sigende overskrift i e-mailen eller ved et telefonopkald. Da en genoptagelse af selskabet er en meget, meget tung proces, henstiller vi til, at Erhvervsstyrelsen gør brug af tvangsbøder i stedet for tvangsopløsning.

#### **Adressen på reelle ejere kan holdes skjult**

Selskabslovens § 18 og lov om Det Centrale Virksomhedsregister § 18 indeholder regler om, at adressen på blandt andre reelle ejere kan holdes skjult for offentligheden. Adressebeskyttelsen er omtalt i lovbemærkningerne side 66. Så vidt vi kan se, skal der ikke opfyldes særlige betingelser for at opnå adressebeskyttelsen. Spørgsmålet er, om dette er hensigtsmæssigt. Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at der bør være fuld åbenhed om ejer- og ledelsesforhold i selskaber med begrænset hæftelse, og især for udenlandske personer uden et CPR-nummer er det umiddelbart vanskeligt at se, hvilket legitimt formål adressebeskyttelsen skal varetage.

I lyset af det store fokus, der er på at forhindre hvidvask og anden virksomhedskriminalitet, er det påfaldende, at personer med tilknytning til virksomheder uden videre kan opnå adressebeskyttelse. Det gælder, uanset om personen har et CPR-nummer eller ej. Vi opfordrer derfor erhvervsministeren til at genoverveje reglerne om adressebeskyttelse af reelle ejere.

Med venlig hilsen



**Sven Petersen**  
Erhvervsjuridisk fagchef