

Miljø- og Fødevareministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
Journal.nr. 2019-22019

21. september 2020

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier, lov om miljøbeskyttelse og lov om gødning og jordforbedringsmidler, m.v.**

Dansk Erhverv har modtaget styrelsens høring af 20. august 2020 og har følgende bemærkninger.

### *Generelle bemærkninger*

Dansk Erhverv hilser velkommen, at Miljø- og Fødevareministeriet i høj grad har valgt at følge samme model for implementering af markedsovervågningsforordningen, som Erhvervsministeriet har gjort i lov om produkter og markedsovervågning.

### *Specifikke bemærkninger*

#### *Ad blokering af onlinegrænseflader*

Dansk Erhverv støtter, at muligheden for blokering af onlinegrænseflader i udkastet er identisk med ordningen i lov nr. 799 af 9. juni 2020 om produkter og markedsovervågning.

Modellen, hvor tilsynsmyndigheden efter kendelse fra domstolene har adgang til at anmode om blokering af danske IP adressers adgang til en onlinegrænseflade, der vedbliver at sælge eller formidle salg af ulovlige produkter, er et afgørende redskab i kampen mod udbredelsen af farlige produkter til danske forbrugere.

Dansk Erhverv støttede allerede modellen i forbindelse med Erhvervsministeriet og Sikkerhedsstyrelsens arbejde med lov om produkter og markedsovervågning, og vi henviser i den forbindelse til det høringssvar vi afgav tilbage i 2019. I den forbindelse er det dog væsentligt at fremhæve;

- 1) at det netop er afgørende for effektiviteten af blokeringsadgangen, at der dels sker en blokering af adgangen til hele onlinegrænsefladen, når der er tale om konsekvent og udbredt salg af ulovlige produkter. Teknisk er det, så vidt vi har forstået, slet ikke muligt for en udenforstående (ikke-ejere af onlinegrænsefladen) at blokere dele af en onlinegrænseflade, og det er der-

for afgørende, at hele onlinegrænsefladen blokeres, så længe udbyderen ikke har foranstaltninger på plads, der forhindrer at der igen vil ske udbredt salg eller formidling af salg af ulovlige produkter, og

- 2) at en blokeringsadgang allerede kan iværksættes, når der er konstateret udbredt salg eller formidling af salg af ulovlige produkter, og ikke først, når eller hvis en onlinegrænseflade undlader at følge et påbud vedrørende enkelte specifikke ulovlige produkter, der var fundet i forbindelse med en markedsovervågningsindsats. Såfremt man alene havde bundet adgangen til blokering op på en manglende overholdelse af et påbud i en specifik sag, ville det jo i praksis betyde, at markedsovervågningsmyndighederne skulle optræde som compliance-funktion for f.eks. en online-markedsplads, der har det som deres forretningsmodel at sælge eller formidle salg af produkter "direkte" mellem sælgere/fabrikanter i tredjelande og europæiske (danske) forbrugere, og hvor undersøgelser og markedsovervågningsindsatser viser, at en stor del af de produkter, der er til salg, ikke overholder gældende lovgivning.

I den forbindelse er det væsentligt at holde for øje, at det er virksomhedernes ansvar, at de produkter, de bringer i omsætning, er lovlige, *før* de kommer til salg. Dette ansvar og den udgift, der er forbundet hermed, påtager de fleste virksomheder sig som en naturlig del af deres erhvervsudøvelse, og det er afgørende, at der gribes effektivt ind overfor de aktører på markedet, som ikke vil acceptere præmissen om, at produkter efter gældende EU-regulering skal underkastes en produktsikkerhedsmæssig compliance-undersøgelse i henhold til de gældende direktiver og forordninger, før produkterne bringes i omsætning. Dette ikke alene af hensyn til forbrugersikkerheden, men også af hensyn til den lige konkurrence og funktionen af det indre marked.

Det skal bemærkes, at der i den foreslåede § 50 a, stk. 2 1. pkt. anvendes ordlyden "anmodning", idet "blokering af en onlinegrænseflade træffes af retten ved kendelse efter tilsynsmyndighedens *anmodning*", mens der i den identiske bestemmelse i lov om produkter og markedsovervågning anvendes ordlyden "begæring". I § 18, stk. 2. i lov nr. 799 af den 9. juni 2020 anføres således, "blokering af en onlinegrænseflade træffes af retten ved kendelse efter kontrolmyndighedens *begæring*."

Det vurderes dog ikke at være en væsentlig forskel, selvom man nok bør afklare, hvilket ord der er det retlige korrekte i sammenhængen.

*Ad forbud mod import, salg og anvendelse af stoffer, blandinger og varer ved manglende oplysninger*

Efter gældende ret kan tilsynsmyndigheden alene meddele forbud i de tilfælde, hvor tilsynsmyndighederne ikke modtager de krævede sammensætningsoplysninger, som tilsynet har anmodet om.

I udkastet til ændring af kemikalieloven foreslås en ændring af § 48, stk. 4, der medfører, at der indføres hjemmel til, at tilsynsmyndigheden kan meddele et forbud mod import, salg eller anvendelse af stoffer, blandinger og varer, hvis tilsynsmyndigheden ikke modtager de oplysninger om stoffer, blandinger eller varer, som tilsynsmyndigheden i medfør af § 38 f og § 39 kan anmode om i forhold til at afklare, om produktet opfylder lovgivningen.

Dansk Erhverv er af hensyn til den effektive håndhævelse positiv overfor, at tilsynets muligheder for at meddele et salgs-, import- eller anvendelsesforbud af det pågældende stof, blanding eller vare, udvides, således at et sådant forbud kan meddeles i tilfælde, hvor tilsynsmyndigheden ikke modtager de krævede oplysninger til eksempelvis at kontrollere at klassificering og mærkning er i overensstemmelse med de fastsatte krav.

Det er dog helt afgørende af hensyn til effektiviteten, produktsikkerheden og den fair og lige konkurrence - herunder ligestillingen af online og offline-salg, at det tydeliggøres i udkastet til lovforslag, at i de tilfælde, hvor der meddeles et sådant salgs- eller importforbud på et produkt, vil en sådan "hændelse" tælle med i forhold til vurderingen efter § 50 a, jf. § 50 af om der kan ske blokering af en online-grænseflade.

Hvis tilsynsmyndigheden således med hjemmel i den nye § 48, stk. 4 nedlægger et salgs- eller importforbud overfor et produkt, der sælges eller formidles solgt på en online markedsplads, fordi sælgeren ikke indsender de oplysninger, som vedkommende er forpligtet til, bør det for det første være således, at tilsynsmyndigheden i medfør af § 50 kan påbyde udbyderen af onlinegrænsefladen at fjerne produktet, og hvis dette ikke sker; kan tilsynsmyndigheden anmode om blokering af onlinegrænsefladen, jf. § 50 a. For det andet bør det være således, at salg af produkter, hvor tilsynsmyndigheden ikke efter gentagende forsøg kan få påkrævede og anmodede oplysninger til afgørelse af produktets lovlighed, bør betragtes som salg af uoverensstemmende produkter, og dermed tælle med i forhold til de gentagende overtrædelser, der nævnes i § 50 a.

#### *Ad offentliggørelse af overtrædelse*

Der er ikke i dag hjemmel i kemikalieloven til at offentliggøre oplysninger om overtrædelser, som er fremkommet ved tilsynsmyndighedens tilsyn med overholdelse af kemikalielovgivningen. Dette indebærer, at tilsynsmyndigheden alene offentliggør navne på produkter og salgssteder, hvis et produkt og dets anvendelse udgør en alvorlig risiko. Tilsynsmyndigheden offentliggør således ikke navne på produkter eller salgssteder, hvor et stof, en blanding eller anden vare er ulovlig, men hvor der ikke samtidig foreligger en alvorlig risiko for menneskers sundhed eller miljøet.

Den i udkastet foreslåede bestemmelse i § 48 a, stk. 5, vil indføre en udvidet offentliggørelsesadgang i kemikalieloven af alle overtrædelser. Dog fremgår det også, at de oplysninger, der påtænkes offentliggjort, alene er oplysninger om producenter, importører og forhandlere navne og oplysninger om stoffer, blandinger og andre varers navne samt overtrædelsens karakter.

Dansk Erhverv stiller sig af hensyn til effektiviteten af lovgivningen og hensynet til forbrugerne og den lige konkurrence efter omstændighederne positivt overfor, at tilsynsmyndigheden får beføjelse til i yderligere omfang at offentliggøre oplysninger om overtrædelser af kemikalielovgivningen.

#### *Ad beslaglæggelse*

I udkastet foreslås det, at tilsynsmyndigheden eksempelvis Miljøstyrelsen, Toldstyrelsen eller politiet på vegne af tilsynsmyndigheden fremover også skal have mulighed for - når der foreligger en overtræ-

delse af kemikalieloven, regler fastsat i medfør af kemikalieloven eller regler i EU-forordninger vedrørende de stoffer, blandinger og andre varer, som er omfattet af kemikalieloven - at beslaglægge stoffer, blandinger og andre varer med henblik på destruktion.

Beslaglæggelse efter den foreslåede § 48 b, stk. 1, foreslås fremover at kunne anvendes, når tilsynsmyndigheden - ud fra en proportionalitetsvurdering, finder, at beslaglæggelse og efterfølgende destruktion er den hensigtsmæssige opfølgning på en overtrædelse. Dette betyder, at der efter den foreslåede bestemmelse ikke længere er en forudsætning om, at tilsynsmyndighederne altid skal anvende det mindst indgribende håndhævelsesmiddel.

Dansk Erhverv støtter, at Miljøstyrelsen får udvidet muligheder for at fjerne ulovlige produkter ved overtrædelse af kemikalieloven. Det bidrager til en øget beskyttelse af mennesker og miljøet, og det vil styrke den samlede markedskontrol.

I den forbindelse finder vi dog samtidig anledning til at bemærke, at det ofte åbner op for risiko for uensartet kontrol, når forskellige myndigheder bidrager til kontrol efter samme regelsæt.

Generelt i forhold til håndhævelse af regler, der relaterer sig til produktsikkerhed, bemærker Dansk Erhverv derfor, at vi finder det hensigtsmæssigt, hvis f.eks. Sikkerhedsstyrelsen i højere grad blev til-delt en koordinerende rolle i forhold til samtlige håndhævelsesmyndigheder, når det drejer sig om markedsovervågning på produkter. Dermed vil det efter vores opfattelse i højere grad blive sikret, at der arbejdes på tværs af kontrolinstanser med en ensartet og effektiv tilgang til markedskontrollen, hvilket der i høj grad er efterspørgsel på i det danske erhvervsliv.

Dansk Erhverv står selvfølgelig til rådighed for en uddybelse af nærværende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Betina Schiønning