

Justitsministeriet
Att.: Lea Dolmer
Slotholmsgade 10
1216 København K
Pr. e-mail til jm@jm.dk

Den 31. juli 2023

Revision af konkurskarantæne reglerne

Under henvisning til høringsmaterialet af 05.07.d.å. skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Det er snart 10 år siden, at reglerne om konkurskarantæne trådte i kraft og det er derfor glædeligt, at Konkursrådet nu har haft mulighed for at se på behovet for en evt. justering af reglerne.

Det er nok kommet bag på alle dem, der var involveret i lovforslaget dengang, at der gennem de sidste 10 år er blevet idømt så mange konkurskarantæner, som det rent faktisk har været tilfældet. Regelsættet må vel derfor alt andet lige betegnes som en succes, og Dansk Erhverv bakker da også fortsat op om reglerne. Det er vigtigt for erhvervslivet, at man kan have tillid til den part, man ønsker at indgå eller har et samarbejde med. Reglerne er med til at minimere virksomhedernes risiko for at blive mødt af konkursryttere eller andre personer, der har tendens til uforsvarlig forretningsførelse, hvilket er positivt. For ikke at ødelægge rekrutteringsgrundlaget til virksomhedernes ledelse mere end højst nødvendigt, er det dog også vigtigt, at reglerne ikke går længere end formålet tilsiger, og at konkurskarantænen i højere grad målrettes de personer, der på grund af uhæderlige forhold skønnes uegnede til at lede en erhvervsvirksomhed.

På den baggrund støtter Dansk Erhverv overordnet Konkursrådets overvejelser samt det foreliggende lovforslag.

Specifikke bemærkninger

Kapitel 3

Dansk Erhverv støtter det af Konkursrådet fremførte vedrørende den tidsmæssige udstrækning af reglerne.

Kapitel 4 & 5 – betingelserne for at kunne pålægges konkurskarantæne (§ 157)

Dansk Erhverv støtter den eksemplificering af de typer forretningsførelse, som i almindelighed kan føre til konkurskarantæne. Som anført er listen ikke udtømmende, men i høj grad en kodificering af retspraksis, og man vil derigennem hurtigt kunne danne sig et overblik over, hvilke forhold der typisk aktiverer et krav om konkurskarantæne fra kurator. Endvidere er det positivt, at stråmand & bagmandsproblematikken er adresseret, og Dansk Erhverv er enig i Konkursrådets nærmere definitioner af stråmands- hhv. bagmands konstruktioner.

F.s.v.a. forslaget § 157 stk. 2 nr 1 og 2 bemærkes, at bogføring, regnskabsaflæggelse samt andre indberetninger tit og ofte foretages af andre end selv ledelsen- f.eks. en intern eller ekstern bogholder. Det ville derfor være hensigtsmæssigt at behandle dette tema i bemærkningerne til lovforslaget. I hvilket omfang kan bogholderens fejl og evt. modvilje mod udlevering af materiale føre til, at ledelsen – hvis overhovedet - kan idømmes konkurskarantæne? I hvor høj grad skal bogholder samt andre eksterne leverandører af tjenesteydelser kontrolleres for evt. fejl, for at det ikke falder tilbage på ledelsen?

Kapitel 8 Karantæneperiodens længde

Dansk Erhverv har den opfattelse, at en 3-årig karantæneperiode som udgangspunkt er passende. Vi støtter, at perioden efter omstændighederne kan nedsættes, og er på dette punkt enig med Konkursrådet. Til gengæld bør man være varsom med at idømme en karantæne, der går ud over de tre år, og det er derfor vores opfattelse, at de eksempler som Konkursrådet giver side 191 bør indskrives i loven som værende udtømmende scenarier (f.eks. ”personer der agerer i strid med en pålagt konkurskarantæne”). Øvrige scenarier forekommer mere naturligt at henhøre under straf-felovsområdet.

Kapitel 11 Privates adgang til konkurskarantæneregisteret

Formålet med konkurskarantæne reglerne er at sikre mod konkursrytteri og mod en videreførelse af en groft uforsvarlig forretningsførelse til skade for potentielle fremtidige kreditorer. Dansk Erhverv støtter derfor, at der gives private adgang til oplysningerne i konkurskarantæneregisteret, og at reglerne derved kommer til at virke efter hensigten. Konkursrådet anfører, at fuld offentlighed ikke forhindrer stråmand/bagmand problematikken, men da lovforslaget tager højde for, at disse personer skal kunne pålægges konkurskarantæne, forekommer denne argumentation forkert. Konkursrådet anfører videre, at model 4 (”udstedelse af en attest”) har færrest ulemper, men det skal her fremhæves, at det nok er de færreste leverandører, der som det første har lyst til at bede deres potentielle samarbejdspartner om at fremlægge en attest, da dette nemt kommer til at virke som en mistillidserklæring. De fleste vil derfor nok foretrække muligheden for selv at kunne slå op i registeret. Henset til at der øjensynlig i Norge og Sverige er offentlig adgang til et lignende register, og at der ikke er oplyst noget om negative erfaringer fra disse lande, er Dansk Erhverv tilhænger af, at man kombinerer model 1 med model 4, jf. Konkursrådets bemærkninger side 258.

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger til resten af betænkningen, men står gerne til rådighed for nærmere drøftelser og uddybninger.

Med venlig hilsen,

Sven Petersen

Erhvervsjuridisk fagchef

