

# Notat

## Udfordringer ved at indsamle moms og told ved e-handel i EU - rapport fra EU's Revisionsret

Til:

Fra: Dansk Erhverv

### Indledning

EU's Revisionsret offentliggjorde 16. juli 2019 særberetningen "E-handel: Mange af udfordringerne med at opkræve moms og told er stadig ikke løst"<sup>1</sup>. Rapporten gennemgår de eksisterende og fremtidige systemer til at sikre, at der er betalt korrekt moms, når der e-handles over grænserne – hvad enten disse er mellem EU-landene eller 3. lande. Den er baseret på en række forskellige undersøgelser, herunder besøg hos 5 udvalgte EU-lande, nemlig Tyskland, Irland, Holland, Østrig og Sverige.

Beretningens konklusion er, at systemerne for at sikre, at der betales korrekt moms ikke fungerer i dag, og at den skattepakke, der skal forbedre dette i 2021, ikke løser alle problemer. Systemerne er på flere punkter ikke tilstrækkelige, kontrollen mangler eller er ineffektiv og samarbejdet mellem myndighederne er dårligt. Den fortæller endvidere, at hvor kontrollen med europæiske virksomheder er stor, er den stort set ikkeeksisterende, når det gælder virksomheder fra 3. lande. Her er man derfor afhængig af disse virksomheders vilje til selv frivilligt at lade sig registrere og betale moms. Det åbner op for mange forskellige former for snyd. Det påpeges også, at forskellene i momssatser mellem EU-landene gør snyd fordelagtigt ligesom snyd med momsbagatelgrænsen<sup>2</sup> gør det attraktivt at underangive værdien af forsendelserne for at undgå at betale moms. Beretningen påpeger, at snyd med moms og told påvirker både EU's budgetter og medlemslandenes statskasser og fordrejer konkurrencen på det indre marked. Men den påviser også, at der er lille fokus på problemet, og at hverken EU eller medlemslandene er i stand til at give et kvalificeret bud på, hvad omfanget af snyd løber op i.

Beretningen slutter af med en række konkrete forslag til at lukke huller og forbedre samarbejdet. Nedenfor gengives de vigtigste konklusioner fra beretningen. Tallene i parentes refererer til de relevante punkter i beretningen:

### Intet overblik over omfanget af snyd

(14) Der findes ingen tal for momstabt på EU-plan for grænseoverskridende levering af ydelser, men Kommissionen vurderer, at tabet på varer af ringe værdi fra lande uden for EU kan være så højt som 5 milliarder euro om året. [Det skal bemærkes, at EU-Kommissionen har vurderet at tabet vil stige til 7 milliarder euro i 2021.]

---

<sup>1</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR19\\_12/SR\\_E-COMMERCE\\_VULNERABILITY\\_TO\\_TAX\\_FRAUD\\_DA.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR19_12/SR_E-COMMERCE_VULNERABILITY_TO_TAX_FRAUD_DA.pdf)

<sup>2</sup> 80 kr. for forsendelser fra 3. lande

(16) En generel risiko - for varer og ydelser, der leveres af erhvervsdrivende både i og uden for EU - er, at det eksisterende system hovedsageligt afhænger af de erhvervsdrivendes vilje til at lade sig momsregistrere og betale den moms, der skyldes.

### **Europæiske virksomheder stilles dårligere og staterne mister indtægter**

(25) E-handelen er især sårbar over for svindel begået af ikke-EU-leverandører, hvilket stiller EU-erhvervsdrivende dårligere. Sådanne uregelmæssigheder påvirker direkte medlemsstaternes og EU's budgetter, fordi det reducerer den told, der opkræves af medlemsstaterne. Samtidig påvirker det indirekte deres momsbase bidrag. Det fordrejer også konkurrencen på det indre marked.

### **Manglende administrativ bistand i skattesager**

(33), (34) og (35) Revisionsretten anbefalede i 2015 medlemslandene at styrke samarbejde med lande uden for EU for at håndhæve momsopkrævningen for e-handel. Det skulle ske ved at bede EU-Kommissionen forhandle aftaler og ved at gennemføre OECD's konvention om bistand i skattesager med 3. lande. Ind til videre er den eneste aftale, der er indgået, med Norge og selvom alle EU-lande har underskrevet OECD-konventionen, har ingen brugt den.

### **Ingen aftaler om administrativ bistand i toldspørgsmål**

(36) og (37) EU har på toldområdet ikke nogen gældende aftale om samarbejde og gensidig administrativ bistand med tredjelande, som sikrer specifikt administrativt samarbejde på e-handelsområdet. Uden en udveksling af oplysninger ved toldmyndighederne ikke noget om de transaktioner, der ikke angives moms for.

### **One-stop-shop for moms – MOSS – tillader forkerte momsangivelser**

(39) MOSS-systemet skal gøre det lettere for virksomheder, der leverer e-handelsydelser i EU, at blive momsregistreret og betale moms. Ordningen er frivillig. Hvis en virksomhed ikke er registreret i MOSS-systemet, skal den være momsregistreret i forbrugerens medlemsland.

(47) I flere lande skal virksomhederne selv angive momssatserne i det eller de lande, der skal betales moms i. Det var kun Sverige, som havde sat alle satser i alle EU-lande ind i systemet. Sverige kontrollerer også, om der er overensstemmelse mellem de angivne beløb og de anvendte momssatser. [Det virker som om denne kontrol ikke findes i de andre lande, selvom det ikke fremgår.]

(48) MOSS-systemet tillader virksomheder at sende momsangivelser med det forkerte momsbeløb. Systemet blokerer ikke betalingen, hvis satsen er forkert, men sender blot en påmindelse om, at satsen skal rettes.

### **Utilstrækkelig udveksling af information om e-handel mellem medlemslandene**

(55) Revisionsretten påpeger, at der er stor risiko for at tilgængelige data om e-handel er upræcis, fordi e-handel ikke markeres særskilt i de forskellige systemer.

### **De multilaterale kontroller er ikke effektive og kun et fåtal er om e-handel**

(60), (61) og (62) To eller flere EU-lande kan aftale at gennemføre en samordnet kontrol. Ifølge Kommissionen er der siden 2014 gennemført 284 multilaterale kontroller, hvoraf seks kan anses for at være mere specifikt relateret til e-handel og omhandlede moms og direkte skatter. [Det svarer til 2,1 pct. af de multilaterale kontroller.] Revisionsretten har undersøgt de 6 og tre af dem er stadig i gang, én er afsluttet med succes og i de to sidste tilfælde har det EU-land, hvor virksomheden hører hjemme, nægtet at deltage i de multilaterale kontroller.

(63) Reglerne bliver ændret, så det fremover ikke skal være muligt for et EU-land at afvise at deltage, hvis mindst to andre EU-lande anmoder om det med angivelse eller beviser for svindles. [Hvordan de skal have beviserne og hvordan dette skal håndhæves, fremgår ikke.]

### **Medlemslandene udveksler ikke oplysninger i skattenetværket Eurofisc**

(65) Eurofisc er et decentraliseret netværk af embedsmænd fra medlemsstaternes skatte- og toldmyndigheder, som hurtigt udveksler og i fællesskab behandler og analyserer målrettede oplysninger om mulige svigagtige virksomheder og transaktioner.

(68) Revisionsretten beretter, at da systemet blev operationelt i december 2017, delte fire medlemsstater en liste med 480 advarselssignaler med deres kolleger. Medlemsstaterne gav imidlertid kun feedback om ét af disse 480 tilfælde. Forklaringen er, at de ikke finder det nyttigt og at det ikke fører til noget.

### **Manglende effektiv kontrol med den grænseoverskridende e-handel**

(70) Medlemsstaterne har hovedansvaret for gennemførelsen af kontrolsystemet for at sikre registrering af erhvervsdrivende i og uden for EU i MOSS-systemet. Derudover er hver enkelt medlemsstat ansvarlig for at etablere sin egen ramme for risikostyring vedrørende kontrol med fjernsalg. Da der ikke er nogen fælles ramme på EU-plan, kan forskellige tilgange i de enkelte medlemsstater føre til forvriddninger på det indre marked.

### **Skattemyndighedernes kontrol af MOSS-systemet er svag**

(71) Revisionsretten konstaterer, at skattemyndighederne ikke altid dokumenterer kontrollerne af de erhvervsdrivendes registreringer. Ligeledes fremgår det, at de gennemførte kontroller var grundigere for EU-erhvervsdrivende end for erhvervsdrivende uden for EU. Den konstaterer svagheder i kontrollen med registreringer for ikke-EU-erhvervsdrivende, hvilket gjorde sig gældende i i næsten 80 % af de sager, den gennemgik.

(72) Revisionsretten spurgte EU-landene om de havde kontrolleret de erhvervsdrivende, der var registreret i MOSS-systemet i 2015 i deres land. Det havde kun 7.

(76) Revisionsretten konstaterer, at revisionsarbejdet med MOSS-systemet er meget begrænset med hensyn til registrering af virksomheder i EU-landene og at det næsten ikke finder sted i forbindelse med virksomheder uden for EU.

### **Skattemyndighederne foretager ikke effektive revisioner af fjernsalg af varer inden for EU**

(78) To af de 5 udvalgte landes skattemyndigheder bemærker, at det er vanskeligt at kontrollere om virksomheder etableret i andre EU-lande har overskredet momsbagatelgrænsen for salg inden for EU (på 280.000 kr.) og derfor skal momsregistreres.

(79) Revisionsretten påpeger, at leverandører fra andre medlemsstater og markedspladser kan indgå aftaler med et fragtfirma i leverandørens medlemsstat, som skal levere varerne til forbrugerne i en anden medlemsstat. Leverandøren anser derefter leveringen for at være leveret til det indenlandske firma og ikke til forbrugsmedlemsstaten som fjernsalg og undgår dermed at skulle registreres [og betale moms] i sidstnævnte.

### **EU's toldmyndigheder kan ikke forhindre snyd med momsbagatelgrænsen for varer der indføres fra 3. lande**

(82) Moms- og toldfritagelser på forsendelser af ringe værdi kan misbruges på følgende måder:

- 1) undervurdering af varer, hvis værdi angives under tærsklerne for moms- og/eller toldfritagelserne,
- 2) opdeling af forsendelser, så de ligger under tærskelværdien,
- 3) import af enten kommercielle forsendelser, som angives som gaver, eller varer, der ikke er berettiget til fritagelsen.

(85) Revisionsretten fandt ud af, at de elektroniske fortoldningssystemer i alle de 5 særligt udvalgte medlemsstater accepteredes at give toldfritagelse, selvom angivelsen af værdien viste, at de ikke var berettiget til det.

### **Flere autoriserede operatører har misbrugt ordningen for toldfritagelse**

(89) og (91) En autoriseret økonomisk operatør [NB disse er virksomheder, som er godkendt af myndighederne] skal ifølge toldlovgivningen have indført intern kontrol til at forhindre og afsløre ulovlige eller ureglementerede transaktioner. Men flere af de eksempler på overtrædelser Revisionsretten fandt, er lavet af autoriserede økonomiske operatører.

(90) Revisionsretten har gennemført en stikprøve, hvor den har undersøgt 75 importangivelser, der var indsendt af postvirksomheder (15 pr. besøgt medlemsstat). 35 af disse 75 virksomheder misbrugte ordningen for forsendelser af ringe værdi.

(96) Baseret på Kommissionens svar konstaterer Revisionsretten, at for så vidt angår udfordringer med moms inden for e-handelen foretager Kommissionen ikke andre kontroller eller kontrolbesøg i medlemsstaterne end kontrollerne af beregningerne af medlemsstaternes harmoniserede

momsgrundlag med henblik på egne indtægter. Kommissionen overvåger ikke fjernsalget inden for EU og har ikke undersøgt, hvordan MOSS-systemet fungerer i medlemsstaterne siden dets lancering den 1. januar 2015.

### **Ingen skøn over omfanget af snyd med moms i hverken EU eller medlemslandene**

(101) Momsgabet er forskellen mellem, hvad der burde opkræves i overensstemmelse med den nuværende lovgivning, og hvad der rent faktisk opkræves af medlemsstaternes skattemyndigheder. Revisionsretten konstaterer, at medlemsstaterne ikke har udarbejdet noget skøn over momsgabet for hverken EU- eller 3. landsvirksomhederne i MOSS'en.

(102) Retten havde bedt EU-landene om at fremlægge skøn over tabte indtægter på grund af ikke registrerede erhvervsdrivende fra lande uden for EU. 17 medlemsstater svarede, at de ikke har sådanne skøn. To medlemsstater besvarede ikke dette spørgsmål, og én medlemsstat gav et skøn over de indtægter, den mistede i 2015 på et enkelt område.

(104) Revisionsretten har ligeledes bedt om et skøn over de indtægter, medlemslandene har mistet på grund af snyd med momsbagatelgrænsen, f.eks. ved at opdele, fejlangive eller underfakturere leverancer for at blive under tærskelværdien. Ingen af de 20 medlemsstater i undersøgelsen gav et sådant skøn.

[Det viser på den ene side, at problemet ikke er i fokus og ikke tages alvorligt og på den anden side, at systemerne ikke fungerer].

### **Undtagelsen for nystartede virksomheder skaber et nyt hul**

(121) og (122) De nye bestemmelser, der træder i kraft den 1. januar 2021, betyder, at mikrovirksomheder og nystartede virksomheder får mulighed for at lægge afgift på deres salg af e-handelsydelse, der ikke overskrider tærsklen på 10 000 euro, i henhold til "oprindelseslandsprincippet", dvs. til den sats, der gælder i oprindelsesmedlemsstaten. Det giver risiko for, at medlemsstater med lavere satser konkurrerer med andre for at tiltrække SMV'er og nystartede virksomheder til deres område.

### **Nye bestemmelser, der træder i kraft i 2021, tager sigte på at afhjælpe nogle af svaghederne, men undervurdering udgør stadig et problem**

(128), (129) og (130) Revisionsretten har gennemgået de nye bestemmelser, som træder i kraft i 2021. Den påpeger, at momsfritagelsen for varer, der importeres til transport til et andet EU-land (jvf. Toldprocedure 42) giver risiko for, at varer vil blive oplagt på et lager i EU, indtil de købes af og leveres til forbrugeren på vegne af leverandøren uden for EU, uden at svares moms. [Det er uklart om dette problem løses i 2021]

(131) og (132) Revisionsretten bemærker, at de regler der pålægger platformenes markedspladser at opkræve moms, løser problemet med formidlernes momspligt.

## **Momsgabet som følge af undervurdering er stadig ikke tacklet**

(133) – (137) Revisionsretten giver en række eksempler på problemet med ”undervurdering” og snyd med momsbagatelgrænsen for e-handel fra 3. lande og peger på, at problemet ikke er tacklet.

## **Konklusioner og anbefalinger**

(138) Revisionsretten afslutter med samlet at konkluderer, at EU ikke arbejder på at finde en løsning på alle udfordringerne med at opkræve korrekt moms og told for e-handel.

Derfor har den samlet an række forslag til konkrete initiativer under 4 overordnede anbefalinger:

1. Styrke brugen af administrative samarbejdsaftaler
2. Øge effektiviteten af kontrollen
3. Forbedre håndhævelsen af opkrævningen
4. Øge effektiviteten af retsgrundlaget